

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/290/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231026  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1114231026.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a sudkýň JUDr. Edity Szabovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci žalobcu: P. A. C., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XX, Z., právne zastúpený advokátkou JUDr. Evou Hrinkovou, so sídlom Hečkova 18, Bratislava, proti žalovanému: Crossdefault Management Group, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu BC - INTERCOM spol. s.r.o., so sídlom Smrečianska 41, Bratislava, IČO 17 321 352; so sídlom Zelená 2, Bratislava, IČO: 45 462 801, právne zastúpený: +ULTRA Legal s.r.o., advokátní kancelár, organizačná zložka, so sídlom Zelená 2, Bratislava, vedúci organizačnej zložky: Z.. R. C., advokát, o zaplatenie 13.602,29 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.1.2016, č. k. 8C/212/2014-32, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.1.2016, č. k. 8C/212/2014-32 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zastavil konanie v predmetnej veci pre nedostatok podmienky konania (§ 103 O.s.p.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 624,26 eur na náhradu trov právneho zastúpenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobou zo dňa 6.11.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného označeného ako Crossdefault Management Group, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu BC - INTERCOM spol. s.r.o., so sídlom Smrečianska 41, Bratislava, zaplatiť mu istinu vo výške 13.602,29 eur s príslušenstvom. Súd zistil, že v právnej veci konkurzu úpadcu: BC - INTERCOM spol. s.r.o. v likvidácii v konkurze, so sídlom Smrečianska 41, Bratislava, IČO: 17 321 352, ktorá sa vedie na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 4K 66/2010, Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 22.10.2010, sp. zn. 4K 66/2010, vyhlásil konkurz na majetok úpadcu: BC - INTERCOM spol. s.r.o. v likvidácii v konkurze a za správcu konkurznej podstaty ustanovil A.. M. E., ktorého následne uznesením zo dňa 8.10.2012 odvolal. Uznesením zo dňa 7.1.2013, uverejneným v OV č. X/XXXX dňa 14.1.2013, ustanovil súd úpadcovi nového správcu: Crossdefault Management Group, k.s., so sídlom Zelená 2, Bratislava, IČO: 45 462 801. Súd prvej inštancie podľa § 103 O.s.p. skúmal splnenie podmienok konania, za ktorých môže konať vo veci, pričom vychádzal z ust. § 28 ods. 1, § 47 ods. 4 a 87 ods. 7 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKR). Navrhovateľ si svoju pohľadávku na súde uplatnil z titulu zmluvy o nájme skladových priestorov, ktorú uzavrel s predchádzajúcim správcou úpadcu A.. M. E. dňa 30.9.2010. V zmysle uvedených ustanovení ZKR dospel súd prvej inštancie k záveru, že voči správcovi, ktorý bude v sporovom konaní na strane žalovaného, je možné podať návrh na začatie konania (žalobu) len vtedy, ak to umožňuje tento zákon (napr. o určenie popretých pohľadávok alebo vylúčenie majetku zo súpisu). Ustálil, že navrhovateľ predčasne uplatnil pohľadávku na súde. Pohľadávka mala byť uplatnená najskôr u správcu konkurznej podstaty úpadcu, a až v prípade, ak by bola správcou popretá, ak by išlo o pohľadávku uplatnenú prihláškou, alebo ak by ju správca neuznal, ak by išlo o pohľadávku uplatnenú

ako pohľadávku proti podstate, by sa mohol veriteľ obrátiť návrhom na súd o určenie pohľadávky. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie predmetné súdne konanie v zmysle ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil, a to z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania spočívajúcej v prebiehajúcom konkurznom konaní na majetok úpadcu. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 624,26 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby á 303,74 eura (príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 7.4.2015, písomné podanie na súd zo dňa 15.4.2015) + 2 x režijný paušál á 8,39 eur.

2.

Proti predmetnému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Namietol správnosť záveru súdu, že ide o predčasne uplatnenú pohľadávku na súde. Podľa jeho názoru je nesporné, že zmluvu o nájme nebytových priestorov uzavrel správca konkurznej podstaty úpadcu BC-INTERCOM spol. s r.o.. Zmluva je žalovaným riadne podpísaná a faktúru č. 201101 zo dňa 15.11.2011 žalobca doručil žalovanému, čo žalovaný potvrdil svojim podpisom dňa 16.11.2011. Je teda nesporné, že žalobca si svoj nárok na zaplatenie nájomného uplatnil u žalovaného dňa 16.11.2011. Pohľadávka žalobcu vznikla po vyhlásení konkurzu. Namietol aj skutočnosť, že hoci súd použil správny právny predpis, t.j. ZKR (zák. č. 7/2005 Z.z.), použil ho v nesprávnom znení, keďže mal aplikovať tento zákon v znení platnom do 31.12.2011. Žalobca je toho názoru, že si pohľadávku uplatnil u žalovaného riadne a včas po vyhlásení konkurzu, čím sa súd vôbec nezaoberal. Pohľadávku si preto na súde neuplatnil predčasne. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu ako aj nedostatočne zistil skutkový stav veci. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Svoje odvolanie doplnil podaním zo dňa 1.8.2016, v ktorom uviedol, že Okresný súd Bratislava I mal vytyčiť pojednávanie, na ktorom by sa preukázala opodstatnenosť návrhu o zaplatenie faktúry č. XXXXXX. Postup súdu považuje za porušenie jeho ústavných práv (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR). Ďalším faktom, že súd prvej inštancie bezdôvodne zastavil konanie je i to, že v súdnom spore vedenom na tom istom súde pod sp. zn. 4C/70/2015 medzi žalobcami P. Z. L. a S. Z. L. a vyššie uvedeným žalovaným, bolo na deň 19.9.2016 vytyčené pojednávanie o zaplatenie istiny v sume 13.602,29 eur s prísl.. Uvedení žalobcovia si svoju pohľadávku na súde uplatnili tiež na základe tej istej zmluvy o nájme skladových priestorov, ktorú uzatvorili s predchádzajúcim správcom úpadcu A.. M. E. dňa 30.9.2010. Týmto žalobcom bolo konanie pred súdom umožnené a jemu bolo odopreté. Je teda zrejmé, že na rovnaké právne spory sú dva právne názory Okresného súdu Bratislava I. Okrem toho zdôraznil, že v čase uzatvárania nájomnej zmluvy bol A.. M. E. predbežným správcom na základe uznesenia súdu zo dňa 13.9.2010, č. k. 4K/66/2010-49, ktorý bol ustanovený z dôvodu, že súd mal pochybnosti o majetnosti dlžníka BC INTERCOM, spol. s r.o. v likvidácii, teda mal pochybnosti o tom, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Predbežný správca skonštatoval, že majetok dlžníka bude postačovať na úhradu nákladov konkurzu. Uviedol, že svoju pohľadávku voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu si uplatnil na základe platnej nájomnej zmluvy a vystaveného daňového dokladu - faktúry, ktorá mala splatnosť dňa 29.11.2011, a ktorej prevzatie vlastnoručne potvrdil svojim podpisom dňa 16.11.2016 A.. M. E.. Namietol tiež výšku priznaných trov právneho zastúpenia žalovanému podľa ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004, pretože podľa jeho názoru mal súd prvej inštancie priznať trovy právneho zastúpenia podľa ust. § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky.

3.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

4.

V priebehu odvolacieho konania vstúpil do platnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, účinný od 1.7.2016, (ďalej len CSP). Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V súlade s citovanými ustanoveniami krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu podľa § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Keďže prechodné ustanovenia a ani samotné znenie Civilného sporového poriadku

neupravilo, že by sa na rozhodovanie o zastavení konania pre nedostatok procesnej podmienky nemal aplikovať nový Civilný sporový poriadok, odvolací súd v odvolacom konaní podľa § 470 ods. 1 CSP aplikoval nový právny predpis. Súd prvej inštancie pri skúmaní podmienok konania a pri rozhodovaní o zastavení konania pre nedostatok podmienky konania postupoval podľa § 103 a § 104 O.s.p., účinného v čase jeho rozhodovania. Uvedená právna úprava má svoj ekvivalent v novom procesnom predpise v § 161 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorého ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa svojou žalobou domáha voči žalovanému zaplata sumy 13.602,29 eur z titulu neuhradenia faktúry č. XXXXXX, ktorou mu vyfakturoval nájomné a súvisiace náklady (dodávka elektrickej energie, vodné a stočné a daň z nehnuteľností) za obdobie od 1.10.2010 do 31.10.2011. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 15.4.2015 ju označil za nedôvodnú s tým, že podľa jeho názoru by malo byť konanie vo veci zastavené. Ako dôvod navrhovaného spôsobu rozhodnutia vo veci uviedol, že treba pri jej posudzovaní vychádzať z ust. § 47 ods. 4, § 28 ods. 1 a § 87 ods. 7 ZKR. Súd prvej inštancie, zrejme vychádzajúc z obsahu vyjadrenia žalovaného, odvolaním sa na uvedené ustanovenia ZKR konanie vo veci zastavil.

6.

Odvolací súd s prihliadnutím na odvolacie námietky žalobcu preskúmal napadnuté uznesenie, pričom skúmal v zmysle ust. § 380 ods. 2 CSP aj to, či sa v konaní nevyskytli aj vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok. Je nesporné, že námietka žalobcu, že súd prvej inštancie vo svojom uznesení aplikoval príslušné ustanovenia ZKR v nesprávnom znení, je dôvodná. Súd aplikoval znenie ust. §§ 28 ods. 1, 47 ods. 4 a 87 ods. 7 ZKR účinné v čase vydania jeho rozhodnutia, hoci mal aplikovať ustanovenia platné a účinné v čase vystavenia faktúry č. XXXXXX zo dňa 15.11.2011 a jej uplatnenia u správcu konkurznej podstaty úpadcu, t.j., ustanovenia účinné do 31.12.2011. Pre posúdenie veci je však rozhodujúce, či vôbec boli v čase rozhodovania súdu prvej inštancie splnené podmienky pre postup podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., teda či bol daný dôvod na zastavenie konania. Uvedené ustanovenie upravuje procesný postup iba pri takých nedostatkoch, pri existencii ktorých súd nemôže rozhodnúť vo veci samej. To znamená, že musí ísť o také nedostatky podmienok konania, ktoré nie je možné odstrániť a ktoré bránia súdu rozhodnúť vo veci samej. V týchto prípadoch súd konanie bez ďalšieho zastaví. Zo zmluvy o nájme skladových priestorov podľa zákona č. XXX/XXXX Zb., ktorú uzatvorili spoluvlastníci skladových priestorov S. Z. L., P. Z. L. a P. A. C. (žalobca) ako prenajímatelia a A. M. E., označený v zmluve ako správca konkurznej podstaty úpadcu spol. BC-INTERCOM spol. s r.o. v likvidácii v konkurze IČO: 17 321 352, ako nájomca, súd zistil, že táto bola uzatvorená dňa 30.9.2010. Konkurz na úpadcu bol vyhlásený až uznesením zo dňa 22.10.2010, sp. zn. 4K/66/2010. Z faktúry č. 201101 zo dňa 15.11.2011 vyplýva, že si ňou žalobca voči žalovanému vyúčtoval nájomné a súvisiace náklady za obdobie od 1.10.2010 do 31.10.2011, teda aj za obdobie, ktoré predchádzalo vyhláseniu konkurzu (od 1.10. do 22.10.2010). Je preto zrejme že časť pohľadávky, ktorú si žalobca uplatnil v tomto konaní voči úpadcovi, mu vznikla pred vyhlásením konkurzu a v tejto časti nemôže ísť o pohľadávku proti podstate. Preto pohľadávka žalobcu mala byť v tejto časti uplatnená prihláškou, a to bez ohľadu na to, aké znenie ust. § 28 ods. 1 ZKR súd prvej inštancie aplikoval (vyplýva tak z aktuálneho znenia, ako aj znenia účinného do 31.12.2011). Súd prvého stupňa sa však skúmaním tejto otázky (podania prihlášky) nezaoberal. Pokiaľ ide o zvyšok žalobou uplatnenej pohľadávky zodpovedajúcej obdobiu od 23.10.2010 do 31.10.2011, je nesporné, že táto pohľadávka vznikla po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu a zrejme súvisí so správou a speňažovaním majetku (túto otázku mal súd prvej inštancie skúmať), takže ide o pohľadávku proti podstate. Pre rozhodnutie veci je preto podstatné, či prevzatie faktúry č. XXXXXX správcou konkurznej podstaty možno považovať za uplatnenie pohľadávky proti podstate u správcu. V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že ZKR neupravuje špecifický postup, podľa ktorého by si mal veriteľ uplatniť svoju pohľadávku proti podstate. V praxi si tieto pohľadávky veritelia u správcov konkurznej podstaty uplatňujú akoukoľvek identifikovateľnou formou, ktorá nevyvoláva pochybnosť o tom, že správca získal kvalifikovanú vedomosť o uplatnení pohľadávky proti podstate. V danom prípade z už citovanej faktúry, vyplýva, že ju dňa 16.11.2011 prevzal správca konkurznej podstaty, ktorým bol v tom čase A. M. E. (odvolací súd k tomuto záveru dospel voľným porovnaním podpisov na faktúre a nájomnej zmluve). Faktúra obsahuje všetky zákonné náležitosti a z jej textovej časti je nesporné,

o akú pohľadávku a v akej výške si žalobca voči podstate uplatňuje. Na základe týchto skutočností dospel odvolací súd k záveru, že pohľadávka žalobcu proti podstate bola u správcu riadne uplatnená. V dôsledku toho si žalobca svoj nárok mohol uplatniť na súde, a preto neboli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa ust. § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p..

7.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie. V rámci ďalšieho konania bude úlohou súdu vec riadne prejednať a vysporiadať sa so všetkými namietanými spornými skutočnosťami, medzi iným aj s otázkou posúdenia, či zmluvu o nájme, z ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok, podpísala za nájomcu na to oprávnená osoba.

8.

Podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne o náhrade trov konania súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (trovy prvostupňového aj odvolacieho konania).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).