

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622201085
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622201085.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu innogy Slovensko s.r.o., Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zastúpeného IURIS SL s.r.o., Bratislava - mestská časť Karlova Ves, Dúbravská cesta 2 proti žalovanému E. N., L.. XX.XX.XXXX, J. I., P. XXX/XXX, v konaní o zaplatenie 179,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,27 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6,91 € od 1.1.2021 do zaplatenia a zo sumy 172,36 € od 1.6.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.3.2022 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 179,27 € a úroku z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 6,91 € od 1.1.2021 do zaplatenia, zo sumy 172,36 € od 1.6.2021 do zaplatenia ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.8.2020 žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej žalobca riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby a žalovaný ako odberateľ odoberal zemný plyn z distribučnej sústavy na odbernom mieste: Jelšava, Jesenského 337/10. Žalobca za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému v súlade s ustanoveniami zmluvy faktúru č. XXXXXXXXXXXX - na sumu 6,91 €, splatnú dňa 31.12.2020 a č. XXXXXXXXXXXX - na sumu 172,36 €, splatnú dňa 31.5.2021. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti riadne a včas zaslal právny zástupca žalobcu žalovanému predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 179,27 €. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania a trovy konania.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to:

- Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 27.8.2020,
- Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti spoločnosti innogy Slovensko, s.r.o.
- Cenník služieb platný od 1.5.2019
- Cenník externých služieb SPP - distribúcia, a.s., účinný od 1.9.2017,
- faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.11.2020 + rozpis položiek a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.4.2021 + rozpis položiek + zoznam neuhradených faktúr za služby - poplatky,

- upomienky zo dňa 14.1.2021, 10.2.2021, 10.3.2021,
- predžalobná upomienka zo dňa 26.7.2021,
- Nájomná zmluva o nájme bytu v I., I. XXX, uzavretá medzi prenajímateľom R. V. a nájomcom E. N.

4. V zmysle návrhu žalobcu súd vo veci vydal dňa 29.3.2022 platobný rozkaz pod č.k. 5Csp/26/2022-43, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 179,27 € s príslušenstvom a trovy konania, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením, č.k. 5Csp/26/2022-61 zo dňa 23.6.2022, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, zrušený.

5. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Jelšava, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný od 13.10.1986 hlásený trvalý pobyt na adrese: I., P. XXX/XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Jelšava zo dňa 13.6.2022 súd zistil, že žalovaný na adrese trvalého pobytu nebol zastihnutý. Dopytom u susedov bolo zistené, že menovaný sa už cca 7 rokov zdržiava v Anglicku, na bližšie neurčenej adrese. Jeho dom je opustený a dlhodobo neobývaný. Nepodarilo sa zistiť adresu pobytu ani telefonický kontakt na menovaného. Adresu jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 9.8.2022, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného, ktorého v súlade s CSP predvolával z adresy evidovanej v Registri obyvateľov SR s fikciou doručenia zásielky. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav veci:

9. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti zo dňa 27.8.2020 mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu, na základe ktorej žalobca zaviazal dodať žalovanému do miesta odberu - I., I. XXX/XX zemný plyn a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za dodaný plyn zaplatiť dodávateľovi cenu podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

10. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 5.11.2020 za fakturačné obdobie od 1.10.2020 do 31.10.2020 na sumu 6,91 €, s dátumom splatnosti do 31.12.2020 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.4.2021 za fakturačné obdobie od 1.11.2020 do 6.4.2021 na sumu 172,36 €, s dátumom splatnosti do 31.5.2021. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.7.2021 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 179,27 €, a to najneskôr do 7.8.2021. Žalovaný pohľadávku neuhradil, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplataenia žalovanej sumy.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej

podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

16. Podľa ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

17. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu, na základe ktorej žalobca ako dodávateľ riadne a včas dodal žalovanému do jeho odberného miesta plyn a zabezpečil vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie súvisiace služby. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb podľa aktuálneho cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.

21. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr do jej zaplatenia), súd žalobe vyhovel.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ods. 2, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči

neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.