

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010357  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716010357.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní dňa 12.08.2016 vo Zvolene, v konaní pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich U. U. E. L. F., v trestnej veci obžalovaného Y. F., stíhaného pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

### r o z h o d o l i :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/38/2016 zo dňa 22.04.2016, právoplatného 10.05.2016 vo vzťahu k obžalovanému 2/ Y. F., nar. XX.XX.XXXX v I., Č. C., trvale bytom Zvolen, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Martin-Sučany vo výroku o vine u obžalovaného Y. F., nar. XX.X.XXXX v bode 2/ a 3/ pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému Y. F. podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1T/78/2015 zo dňa 12.11.2015, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/38/2016 zo dňa 22.04.2016, súd

obžalovaného Y. F., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom A.,  
t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Sučany

u z n á v a z a v i n n é h o,

že

v bode 1/

-po spoločnej dohode s Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v doposiaľ presne nezistenom čase od 19:45 hod. dňa 29.10.2015 do 07:18 hod. dňa 30.10.2015 vo Zvolene na ul. Š. Y., okres Zvolen po tom, čo nezisteným spôsobom odstránili visiaci zámok vstupnej dvojkrídlovej brány oplotenia rodinného domu č. 304/17 neoprávnene vstúpili na oplotený pozemok prislúchajúci k predmetnému rodinnému domu a tu odcudzili z uzavretej neuzamknutej garáže za rodinným domom 1 ks pánsky horský bicykel zn. V., čiernej farby, nezisteného výrobného čísla vybavený digitálnym tachometrom nezistenej značky a výrobného čísla, príručnou taštičkou pod vázou a príručnou taštičkou pod sedadlom, ktorý sa nachádzal 1 ks 20 cm dlhý poplastovaný zámok na uvedený bicykel v tvare pružiny s kľúčikom, 1 ks dámsky horský bicykel zn. Z. bielej farby, nezisteného výrobného čísla vybavený 1 ks príručnej taštičky pod vázou, 1 ks 1 m poplastovaný zámok na bicykle v tvare pružiny, 1 ks dvojkoľesovú železnú káricku modrej farby, 8 ks plastových balení po 6 ks dvojlitrových plastových fľaš jablkového vína zn. Y. a 8 ks 0,5 litrových fľaš minerálnej vody zn. L., čím takto spôsobili jednotlivým majiteľom nehnuteľnosti a hnutelných vecí najmenej celkom vo výške na poškodenom zariadení 23 € a

-manželom N. L., nar. XX.XX.XXXX a K. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A., Š. Y. XXX/XX škodu krádežou vecí vo výške najmenej 357 €,  
- N. L., nar. XX.XX.XXXX ako živnostníčke podnikajúcej pod obchodným menom N. L. s miestom podnikania A., Š. Y. XXX/XX, IČO: XX XXX XXX škodu krádežou vo výške 52 € a  
-Y. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., Š. Y. XXX/XX škodu na majetku nespôsobili,

v bode 2/

-spoločne s Y. U., nar. XX.XX.XXXX, v presne nezistenom čase v dobe od 20:30 hod. dňa 29.10.2015 do 09:30 hod. dňa 30.10.2015 neoprávnene vnikli do rodinnému domu na ul. Š. Y. Č. XXXX/XX vo Zvolene, okres Zvolen tak, že vošli cez bráničku rodinného domu dvorom k zadným dverám vedúcim do domu, kde prekonalí uzamykací mechanizmus dverí, vošli do vnútornej časti rodinného domu a tu  
- zo skrine nachádzajúcej sa v chodbe odcudzili 1 ks golfovú bundu zn. H., 1 ks dámsku S. F. A. N. bledu modrej farby, 1 ks dámsku mikinu zn. L. bledu ružovej farby, 1 ks dámske tepláky zn. C. šedej farby, 1 ks dámsku prešívanú vestu zn. I. W. striebornej farby, 1 ks dámske tričko zn. E. T. ružovej farby, 1 ks dámske cyklistické legíny zn. Z., 1 ks dámske rukavice cyklistické zn. Z., 1 ks dámske tielko bielej farby, 1 ks detské nohavice do dažďa, 1 ks detskú bundu do dažďa zn. N. fialovej farby, 1 ks cukromer, 1 pár cyklistických tretier, 3 ks bábiky F. L. príslušenstvom, vojenské kanady a púštné maskáče,  
- z priestorov kuchyne odcudzili 2 ks akumuláčnych holiacich strojčekov zn. Philips, 1 ks peráčník s fixkami a kľúče od garáže,  
- z priestorov vstupnej chodby odcudzili 1 ks motorovú pílu zn. L. oranžovej farby,  
-z pivničných priestorov 5 ks fliaš alkoholu a 10 ks fliaš značkových vín,  
a taktiež nezisteným spôsobom prekonalí uzamykací mechanizmus garážových dverí a z objektu garáže a skladu odcudzili 1 ks pánsky bicykel zn. J., 1 ks dámsky bicykel zn. L., 1 pár kolieskové korčule veľkosti 10, 1 pár lyží zn. E., 1 ks uťahovačku so zdrojom zn. Y. a 7 ks skrutkovačov,  
čím uvedeným konaním spôsobili majiteľom nehnuteľnosti a hnuťelných vecí a poškodeným- K. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y..C..Š.Á. Č. XXXX/XX, Zvolen a Y. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R..V. XXXX/XX, A., škodu na odcudzených veciach v celkovej výške najmenej 1.674,-€,  
-odcudzením motorovej píly zn. L. jej majiteľovi poškodenému Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Zvolen, ul.. Š. Č. XXXX/X, škodu vo výške 300,-€,

v bode 3/

spolu s L. H. po predchádzajúcej dohode v presnejšie nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 5.10.2015 do dňa 6.10.2015 vnikol do pivnice, patriacej k bytu číslo 1, na prízemí obytného bloku so súpisným číslom 2003/40, na ulici R. V. vo Zvolene, okres Zvolen, ktorého majiteľom je I. U. a kde má trvalý pobyt aj jeho syn M. U. tak, že L. H. doposiaľ presne nestotožneným predmetom otvoril vchodové dvere na obytnom bloku, cez ktoré obaja vošli do vchodu, kde Y. F. ostal stáť na schodišti a dával pozor a L. H. zišiel po schodoch do priestorov spoločnej pivničnej chodby, kde nezisteným predmetom vylomil dvere riadne uzamknutej pivničnej miestnosti patriacej k bytu poškodeného I. U., a čln A. F. XXX L. motorom 1x 40, L. N. X. X s batériou 100Ah, jednu kompletnú sadu rybárskeho výstroja patriacu Tomášovi Valentovi, pričom uvedené veci následne obaja vyniesli na Ul. Dukelských hrdinov, odkiaľ ich následne na doposiaľ nestotožnenom motorovom vozidle odviezli na ul. Y. C. Š. vo Zvolene, k miestu bydliska L. H., kde veci vyložili a L. H. ich následne odniesol do miesta svojho bydliska, čím spôsobil majiteľovi pivnice I. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., R. V. XXXX/XX, M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., R. V. XXXX/XX a I. L., W. XX.XX.XXXX, bytom A., N. XX, celkovú škodu vo výške 1.250,- €,

pričom Y. F. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu vo Zvolene č. OT 7/2014 zo dňa 18.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, ktorý trest doposiaľ nevykonával,

t e d a

v bode 1, 2, 3/

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal, hoci za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a na viacerých osobách,

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m   s p á c h a l

pokračujúci zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona

pokračujúci prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd   z r u š u j e   výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/78/2015 zo dňa 12.11.2015, právoplatného 12.11.2015, ktorým bol obžalovaný odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky v rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/78/2015 zo dňa 12.11.2015, zostávajú zachované.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd ukladá obžalovanému a to spoločne a nerozdielne s Y. U., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť nahradiť poškodeným a to:

-K.. T. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, Y.. C.. Š. XXXX/XX,

-Y.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, R.. V. XXXX/XX, škodu vo výške 1.674 €,

-N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š.. Y. XXX/XX a Ing. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š.. Y. XXX/XX škodu vo výške 380 €.

Podľa 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených:

-K.. T. Z., W.. XX.XX.XXXX, F. A., Y.. C.. Š. XXXX/XX,

-Y.. Y. V., W.. XX.XX.XXXX, F. A., R.. V. XXXX/XX,

-N. L., W.. XX.XX.XXXX, F. A., Š.. Y. XXX/XX E. K.. Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. A., Š.. Y. XXX/XX,   o d k a z u j e   so zvyškom ich nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene podala na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv 479/15/6611 dňa 17.06.2016 obžalobu na obvineného Y. F. pre zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a prečin

porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní urobil obžalovaný vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku. Keďže obžalovaný súhlasne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, súd so súhlasom prokurátora, obhajcu obžalovaného a prítomných poškodených jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, náhrade škody alebo aj ochrannom opatrení.

Poškodení I. U., M. U. E. I. L. si na hlavnom pojednávaní svoje nároky na náhradu škody z titulu odcudzených vecí neuplatnili.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku čítaním listinných dôkazov, a to odpisu z RT obžalovaného /č.l. 215/, správy o jeho povesti /č.l. 217/, správ o priestupkoch /č.l. 218-224/, tiež správy z ÚVTOS Sučany, kde obžalovaný v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest z iného odsúdenia /č.l. 225/, a najmä rozsudku na č.l. 260 z konania OS Zvolen sp.zn. 1T/78/2015, pričom po prečítaní týchto dôkazov obžalovaný doplnil, že odo dňa vypracovania správy z ÚVTOS bol pracovne zaradený ako aj disciplinárne odmenený za celkové správanie. Zároveň uviedol, že mu bol premenený podmiennečne odložený trest odňatia slobody z odsúdenia OS Zvolen sp.zn. 4T/117/2013.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e/; písm. j/ Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním; na viacerých osobách.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, a to nielen vyhlásením obžalovaného o priznaní viny, ale aj s poukazom na všetky zaobstarané výpovede a listinné dôkazy, mal súd za preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako mu to kládla za vinu obžaloba.

Obžalovaný teda svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona (keďže sa obohatil na škodu cudzieho majetku tým, že si prisvojil cudziu vec, ktorej sa zmocnil, čím spôsobil na cudzom majetku malú škodu a skutok spáchal závažnejším spôsobom konania napriek tomu, že už bol pre taký čin odsúdený) a tiež prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, keďže úmyselným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a tu neoprávnene zotrval. Preto súd obžalovaného uznal vinným s tým, že jeho útoky uvedené v bodoch 1./ - 2./ rozsudku je potrebné považovať podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona za pokračujúci trestný čin a to zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, nakoľko všetky čiastkové útoky

spája objektivná súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela - obžalovaného spáchať uvedený trestný čin. Vzhľadom na okolnosť pokračovania v trestnom konaní bol zrušený celý rozsudok OS Zvolen 3T/38/2016 zo dňa 22.04.2016 vo výroku o vine a treste u obžalovaného Mareka Bartoša (ktorý bol zároveň súhrnným vo vzťahu k odsúdeniu OS Zvolen sp. zn. 1T/78/2015 zo dňa 12.11.2015), to znamená, že 2 skutky zo spomínaného rozsudku boli pretransformované do nového rozhodnutia a sú uvedené pod bodmi 1/ a 2/ tohto rozsudku.

Zo zákonom ustanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Obžalovaný je slobodný, má jedného maloletého syna. Z miesta svojho trvalého bydliska bližšie hodnotený nie je, priestupkovo prejednávaný bol od roku 2010 mnohokrát najmä za priestupky na úseku cestnej premávky, ale tiež za priestupky proti majetku a iné. V súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 3T/38/2016. Z ÚVTOS je hodnotený pozitívne, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, zapája sa do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a zúčastňuje sa interakčných komunitných stretnutí. Doposiaľ bol súdne trestaný 6-krát, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen v konaní sp. zn. 3T/38/2016 zo dňa 22.04.2016 pre pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatelstva, ktoré odsúdenie je obsiahnuté v skutkovej vete výroku tohto rozsudku. Rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 4T 117/2016, právoplatným dňa 18. 09. 2013 bol odsúdený aj pre prečin podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona a pre zločin podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmienočným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov ( skúšobná doba plynie do 18. 09. 2018 ) za súčasného uloženia mu dohľadu probačného a mediačného úradníka a za súčasného uloženia mu určitých povinností a obmedzení.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu žalovaného skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a napomáhal príslušným orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti (§ 36 písm. n/ Tr. zákona). Priťažovalo mu spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. m/ Tr. zákona/).

Podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine, o pokračovacom trestnom a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. V prípade, ak sa ukladá trest za viac trestných činov, primerane sa použijú ustanovenia § 41 ods. 1 a 2, § 42 a 43 Tr. zákona.

Vychádzajúc z absorpčnej zásady pri ukladaní trestu za súbeh trestných činov, uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zákona, sa úhrnný trest ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Súd v danom prípade rozhodoval v medziach trestnej sadzby pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, ako trestného činu najprísnejšie trestného (vzhľadom k ukladaniu spoločného trestu za pokračovací trestný čin), ktorý ustanovuje pri rovnováhe priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sadzbu trestu odňatia slobody na 3 rokov až 10 rokov. V danom prípade bolo potrebné obžalovanému ukladať aj súhrnný trest, za aplikácie aj tzv. asperačnej zásady a boli naplnené aj zákonné podmienky podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, t. j. obžalovaný daným skutkom spáchal opätovne zločin.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v noci zo dňa 05.10.2015 a 06.10.2015, jedná sa v danom prípade o čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže a porušovania domovej slobody, za ktorého iné čiastkové útoky (skutky spáchané v noci zo dňa 29.10.2015 na 30.10.2015) už obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/38/2016 zo dňa 22.04.2016, keď všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona ukladal obžalovanému spoločný, súhrnný a úhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o vine a celom treste u odsúdeného Y. F. zo skôr vydaného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 3T/38/2016. Navyše, nakoľko bol v tomto rozsudku obžalovanému ukladaný súhrnný trest k odsúdeniu sp.zn. 1T/78/2015 zo dňa 12.11.2015, súd v teraz prejednávanej veci rozhodol aj o zrušení výroku o treste z predmetného rozsudku OS Zvolen sp.zn. 1T/78/2015. Súd vychádzal z trestnej sadzby za zločin podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, t.j. 3-10 rokov, pričom hornú hranicu bolo potrebné zvýšiť z dôvodu aplikácie tzv. asperačnej zásady o 1/3-tinu, avšak dolná hranica zostáva zachovaná s poukazom na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 106/2011. Súd je toho názoru, že už aplikáciou tohto ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona došlo k sprísneniu potrestania obžalovaného, lebo týmto postupom došlo k zvýšeniu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby § 212 ods. 4 Tr. zákona. Aj keď vyššie súd uvádza, že v danom prípade obžalovaný svojim konaním dal podnet aj na použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona, t. j., že opätovne spáchal zločin, súd u obžalovaného použil ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona, podľa ktorého, sa ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona nepoužije, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Tieto okolnosti súd v danom prípade vzhliadol a preto dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby nezvýšil vplyvom ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona, ale aplikoval ustanovenie § 38 ods. 7 Tr. zákona. V opačnom prípade podľa názoru súdu by sa jednalo o dvojité sprísnenie ustanovení pri ukladaní výšky trestu a to vplyvom § 41 ods. 2 a aj vplyvom § 38 ods. 5 Tr. zákona, čo je neprípustné.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu v tejto trestnej veci bol súd viazaný, vzhľadom na ukládanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaného čiastkového útoku. Pritom zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno páchatel'ovi uložiť trest miernejší než mu bol uložený skorším rozsudkom, v danom prípade rozsudkom OS Zvolen sp.zn. 3T/38/2016 vo výmere 5 rokov nepodmienečne, so zaradením na výkon tohto trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia. S poukazom na uvedené potom súd uložil obžalovanému úhrnný, súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody v rovnakej výmere 5 rokov, pričom pre výkon tohto trestu ho zaradil do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia, keď takto uložený trest považuje súd za dostatočný pre nápravu páchatel'a a tiež ochranu spoločnosti. Súd zobral pri určovaní výmery trestu do úvahy najmä doposiaľ prejavenu snahu obžalovaného o resocializáciu v podmienkach ústavu na výkon trestu, kde z jeho hodnotenia vyplýva pomerne pozitívna prognóza do budúcnosti. Súd preto, vzhľadom na doterajšie správanie obžalovaného po spáchaní žalovaného skutku a v neposlednom rade aj s prihliadnutím ku skutočnosti, že obžalovanému bol v ďalšom konaní ( OS Zvolen sp. zn. 4T/117/2013 - čl. 261 ) premenený skorší podmienečne odložený trest na trest nepodmienečný v rozsahu 3 rokov, považoval za dostatočné a zároveň primerané ukladať obžalovanému trest odňatia slobody v rovnakej výmere, ako mu bol uložený rozsudkom OS Zvolen sp. zn. 3T/38/2016. Takýmto rozhodnutím je pritom rešpektovaná a zásada, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin nemožno páchatel'ovi uložiť trest miernejší, než mu bol uložený skorším rozsudkom.

Nakoľko si v adhéznom konaní žiadna z poškodených strán nárok na náhradu škody neuplatnila, súd o ich nárokoch nerozhodoval.

Súd zároveň do tohto rozsudku, vzhľadom na ukládanie spoločného trestu, prevzal výrok o náhrade škody z rozsudku vo veci OS Zvolen sp. zn. 3T/38/2016 vo vzťahu k poškodeným K.. T. Z., Y.. Y. V. a tiež poškodeným N. E. Y. L..

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku

môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.