

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/153/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316214141  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316214141.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o F.. L. E. P., Z.. XX.X.XXXX T. J., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: J. E., Z.. XX.X.XXXX, K. B. P. Z. O. Č.. XX, K..Č.. Š., F.. J.. Š. X a X.. G.M. E., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. Z. O. XX, v konaní zastúpený JUDr. Vladimírom Servátkom, advokátom so sídlom v Leviciach, Pri Podlužianke 3, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Začína sa konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. P., Z.. XX.X.XXXX T. J., Z.. XX.XX.XXXX do starostlivosti tomu - ktorému rodičovi.

II. Upravuje sa styk otca s mal. deťmi tak, že do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. XXP/XX/XXXX je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v roku od soboty 9.00 hod. do nedele 17.00 hod.

III. Rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovený čas v bydlisku matky.

### odôvodnenie:

Otec mal. detí cestou splnomocneného právneho zástupcu dňa 10.8.2016 doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa domáhal upraviť jeho styk s mal. deťmi každý týždeň od soboty 8.00 hod. do nedele 17.00 hod. V návrhu poukázal na to, že v súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, pričom pojednávanie bolo odročené. Uviedol, že po opustení spoločnej domácnosti, zo strany matky je zreteľný zámer izolovať jeho ako otca od styku s mal. deťmi. Od začiatku júla 2016 mu matka bráni v styku. Má cieleň zámer ovplyvniť deti tak, aby sa otcovi odcudzili a vyjadrili želanie byť po rozvode len s matkou. On má vyštudovanú vysokú školu pedagogického zamerania, bol dlhoročným učiteľom, venoval sa výchove a vzdelávaniu detí. O to viac ho ťaží neúnosná situácia, kedy sa ho matka snaží cielene izolovať od vlastných detí.

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. I.. XXP/XX/XXXX vedie konanie o rozvod manželstva rodičov mal. detí a úprave práv a povinností na čas po rozvode. Konanie nie je skončené, termín ďalšieho pojednávania je určený na 29.9.2016. Podľa vyjadrenia rodičov v konaní o rozvod, matka na čas po rozvode žiada mal. deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otec nesúhlasí s rozvodom manželstva. Vo výpovedi matka uviedla, že otec môže pre deti prísť hocikedy, otec tvrdil, že v súčasnosti v domácnosti matky resp. starej matky je staršia dcéra ovplyvnená, aby s ním nechcela hovoriť. K rozvodovému konaniu dňa 9.8.2016 matka doručila vyjadrenie, v ktorom popisuje styk otca s deťmi v mesiaci júl 2016. Okrem iného vo vyjadrení uviedla, že 2.7.2016 otec prišiel pre deti s tým, že ich zoberie na kúpalisko a vráti ich večer v ten istý deň. Pri odchode jej však povedal, že deti donesie až na nasledujúci deň. F.. P. začala mrmčať, že u otca nechce spinkať. Otcovi uviedla nech počúva deti, čo chcú oni. Následne po telefonickom rozhovore s otcom dovolila, aby u neho deti zostali do nasledujúceho dňa. S deťmi bola v

telefonickom kontakte ( staršia dcéra jej uvádzala, že otec jej nedovolí zavolať mame ) pričom zistila, že okrem raňajok nič nejedli, hoci už bolo poobede. Na podnet otca prišla o 18.30 pre deti, pričom sa hrali vonku, boli hladné a špinavé. Kurátorka jej po návšteve v domácnosti poradila, že nie je do rozhodnutia súdu povinná dať deti otcovi. Napriek tomu mu nebráni v stretávaní, ale po tom všetkom si deti môže zobrať a byť s nimi len v meste ( v terajšom bydlisku matky ), nech sa môžu prísť najesť domov, keď otec na ne nechce minúť ani cent. Dňa 25.7.2016 si otec chcel prísť pre deti, ale následne zavolať, že musí ísť okúpať psov a príde na druhý deň. Na druhý deň však s ním deti nechceli ísť a otec ju obvinil, že im to zakazuje.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( CSP ) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ( CMP ) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Podľa § 24 CMP konanie je začaté dorúčením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Účelom neodkladného opatrenia v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je predovšetkým zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, jeho práva na riadnu výchovu, výživu a vzťah k rodičom. Pri rozhodovaní je pritom prvoradá záujem maloletého dieťaťa, jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilita výchovného prostredia. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

Rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti a obaja sú zodpovední za všestranný rozvoj dieťaťa. Každý z rodičov má celé rodičovské práva a povinnosti. Rodičia ich nemusia vykonávať spolu, ale vo vzájomnom porozumení. Pri výkone rodičovských práv sú obidvaja rodičia rovnoprávni bez ohľadu na to, či je dieťa narodené v manželstve, alebo mimo neho.

V danom prípade mal súd preukázané, či už z písomného návrhu otca ako i z vyjadrenia matky doručeného súdu v konaní o rozvod manželstva rodičov, že rodičia sa ohľadne styku otca s deťmi dohodnúť nevedia. Podľa doteraz vykonaného dokazovania v konaní sp. zn. 10P/41/2016 mal súd preukázané, že do prerušenia spoluzitia rodičov sa títo spoločne podieľali na osobnej starostlivosti o mal. deti, deti k obojmu rodičom i podľa vyjadrenia materskej školy prejavovali pozitívnu citovú väzbu. V zmysle zákona o rodine ako i Dohovoru o právach dieťaťa, Ústavy SR majú rodičia právo a povinnosť svoje deti vychovávať a zabezpečovať im starostlivosť, a deti majú právo na starostlivosť oboch rodičov. Skutočnosť, že rodičia sú v súčasnosti v rozvode konaní a ich vzájomné vzťahy sú narušené, nemôže

byť na ujmu mal. detí. Je celkom v záujme mal. detí, aby nestratili pravidelný kontakt s otcom, aby sa naďalej ich citové väzby prehľbovali a upevňovali.

Súd apeluje na oboch rodičov, aby svoje partnerské nezhody neriešili pred mal. deťmi, pri odovzdávaní si detí vytvárali pokojnú atmosféru a mal. deti nepoužívali ako nástroj pomsty voči druhému partnerovi, nakoľko takéto konanie by v konečnom dôsledku mohlo nezvratne narušiť ďalší priaznivý vývoj mal. detí. Je tiež potrebné, aby si otec uvedomil, že v čase v ktorom deti bude mať vo svojej starostlivosti, je plne za ne zodpovedný po všetkých stránkach, teda je povinný zabezpečiť i pravidelnú a adekvátnu výživu mal. deťom.

Zároveň s nariadením neodkladného opatrenia o úprave styku, súd EX OFFO ( z úradnej moci ) začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverení mal. detí do starostlivosti tomu - ktorému z rodičov, nakoľko pokiaľ absentuje rozhodnutie o osobnej starostlivosti, nie je možné rozhodovať o styku, nakoľko rodičia obaja majú voči mal. deťom rovnaké práva a povinnosti.

Súd poukazuje na to, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia sa svojim výrokom nemusí zhodovať s výrokom rozhodnutia vo veci samej, ktoré súd vydá až po náležitom zistení skutkového stavu, pričom o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvoze rozhodne predovšetkým v najlepšom záujme mal. detí. Súd styk otca s deťmi upravil v rozsahu potrebnom na zachovanie pravidelného osobného kontaktu detí s otcom a udržiavaniu ich vzájomného vzťahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Proti výroku I. nie je prípustné odvolanie.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia ( § 367 odsek 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.