

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/817/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216212434
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216212434.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, proti povinnému: F. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XXX/XX, XXX XX V.Ú., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ing. Jozef Buri, LLM, Exekútorový úrad so sídlom Ku Bratke 3, 934 05 Levice, pod sp. zn. EX 8065/16, o vymoženie uloženej povinnosti 303,99 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Oprávnený doručil dňa 22.06.2016 súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženía pohľadávky voči povinnému na základe exekučného titulu - Rozsudku vydaného Okresným súdom Dunajská Streda č. k. 9C/81/2013-34 zo dňa 02.04.2013. Na základe návrhu oprávneného súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 09.08.2016 požiadal tunajší súd o vydanie poverenia na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.
2. Súd je povinný prihliadať ex offico na neodstrániteľnú vadu konania, ktorou je aj prekážka litispendencie. V predmetnom konaní súd lustráciou zistil, že exekučnému konaniu vedenom pod sp. zn. 9Er/817/2016 predchádza exekučné konanie vedené pod sp. zn. 13Er/162/2015. Z tohto dôvodu súd exekučné konanie zastavil.
3. Súd si pripojil spis pod sp. zn. 13Er/162/2015 za účelom preskúmania prekážky už začatého konania a zo spisu zistil nasledovné:
4. Dňa 21.04.2015 oprávnený podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie. K návrhu bol priložený exekučný titul, a to rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 9C/81/2013-34 zo dňa 02.04.2013. Dňa 04.09.2015 bol súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LLM poverený výkonom exekúcie.
5. Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.
6. Podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).
7. Podľa ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

8. Podľa ust. § 36 ods. 4 Exekučného poriadku ak sa v priebehu exekučného konania zistí, že vec alebo časť majetku je súčasne predmetom exekúcie vykonávanej podľa osobitného zákona, 4b) prednosť má exekúcia, ktorá sa začala skôr.

9. Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (Ďalej len „procesné podmienky“).

11. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. V danom prípade ide o prekážku litispendencie, ktorá sa považuje za procesnú prekážku konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. Súd pritom spravidla zastavuje konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr.

13. Súd preskúmaním pripojeného spisu pod sp. zn. 13Er/162/2015 zistil, že ide o totožných účastníkov exekučného konania: oprávnený - Slovak Telekom, a.s., povinný - F. B., totožný exekučný titul, ktorým je rozsudok vydaný Okresným súdom Dunajská Streda č. k. 9C/81/2013-34 zo dňa 02.04.2013 a totožný predmet konania vymożenie istiny vo výške 303,99 € s príslušenstvom.

14. Exekučné konanie sa vo veci pod sp. zn. 13Er/162/2015 začalo dňa 21.04.2015, teda skôr ako vo veci pod sp. zn. 9Er/817/2016. Z dikcie ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku vyplýva, že v prípade, ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie viacerým exekútorom, exekúciu vykoná ten z nich, komu súd udelí poverenie na vykonanie exekúcie. Zo zákonného ustanovenia vyplýva, že zákonodarca v týchto prípadoch prioritizuje exekučné konanie, resp. toho súdneho exekútora, ktorému bolo najskôr udelené poverenie. Z uvedeného súd exekúciu vedenú pod spis. zn. 9Er/817/2016 podľa ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

15. Súd o trovách exekučného konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko v čase vydania rozhodnutia nemal k dispozícii vyúčtovanie trov súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti výroku o zastavení exekučného konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia na tunajší súd.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).