

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/653/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204015
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3114204015.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivety Martinákovvej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v právnej veci žalobcu G. E. K., s.r.o., so sídlom C., S. 5, P. XX XXX XXX, zastúpeného B. kanceláriou R. E., s.r.o., so sídlom C. S. 5, proti žalovanej 1/ Z. U., bytom R. K., N. K. XXX, zastúpenej A.. Q. Z., advokátom so sídlom H. M., O. XX, o zaplatenie X.XXX,XX eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a vedľajšieho účastníka X. združenia N. X. S. K., so sídlom C., N. nám. X, zastúpeného A.. C. A., advokátom so sídlom C., M. XX, proti rozsudku X. súdu R. zo dňa XX. mája 2015 č. k. 27C/66/2014-141 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej 1/ **p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. zamietol žalobu žalobcu. Vo výroku II. uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej 1/ náhradu trov konania spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia vo výške X.XXX,XX eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet zástupcu žalovanej 1/. Vo výroku III. vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej 1/ náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej 1/ a žalovaného 2/ Q. E. zaplatenia sumy X.XXX, XX eur s X,XX % úrokom z omeškania za obdobie od 21.03.2010 do 26.02.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.11.2004, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, K. sporiteľňa, a.s., ako veriteľom a žalovanou 1/ ako dlžníčkou. K. prvej inštancie vo veci vydal dňa 16.06.2014 platobný rozkaz č. k. 27C/66/2014-33, ktorým žalobe vyhovel. Žalovaná 1/ proti nemu podala včas odôvodnený odpor, platobný rozkaz bol zo zákona vo vzťahu k nej zrušený a súd vec prejednal na pojednávaní. Žalovaný 2/ odpor proti platobnému rozkazu nepodal a tento vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2014. Predmetom konania tak zostal nárok žalobcu voči žalovanej 1/ na zaplatenie 7.574,16 eur s príslušenstvom. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi K. sporiteľňou, a.s. - bankou (ako veriteľom) a žalovanou 1/ (ako dlžníčkou) vznikla zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. X. zákonníka - dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, podľa ktorého banke - veriteľovi vznikla povinnosť poskytnúť menovanej úver a žalovanej 1/ povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX obsahuje po právnej stránke všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Plnenie záväzkov žalovanej 1/ zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX bolo zabezpečené ručením zo strany Q. E., na základe dohody o ručení zo dňa XX.XX.XXXX. K. ďalej zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX vyhodnotil ako typovú spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 2 písm. b) a § 23a ods. X,X zak. č. XXX/XXXX Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu a zároveň ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch. K. sa v prvom

rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. T. zákonné ustanovenie neobmedzuje banku, ktorá poskytla úver podľa § 2 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z., aby kedykoľvek počas trvania zmluvného vzťahu, alebo i po jeho zániku, postúpila pohľadávku voči dlžníkovi z daného úveru na tretiu osobu. Čo sa týka samotného postúpenia pohľadávky, podľa § 526 ods. X X. zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. T. v konaní predložil jednak zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX. XXXXX a jednak oznámenie K. sporiteľne, a.s. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým táto žalovanej 1/ mala oznámiť postúpenie pohľadávky voči nej na žalobcu. T. doručenie toho oznámenia poprela, pričom žalobca v konaní nepredložil žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by bolo predmetné oznámenie K. sporiteľne, a. s. doručené žalovanej X/. N. k tomu, že žalobca nepreukázal relevantné oznámenie postúpenia pohľadávky K. sporiteľne, a.s. žalovanej X/, súd sa aj s poukazom na túto skutočnosť zaoberal platnosťou zmluvy o postúpení pohľadávok v časti týkajúcej sa postúpenia pohľadávky voči žalovanej X/. V danej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ku dňu XX.XX.XXXX žalovaná 1/ ako klient neplnila včas a riadne svoj dlh zo zmluvy o splátkovom úvere. V konaní však nebolo zistené, že by žalovaná 1/ bola v omeškaní s plnením dlhu nepretržite dlhšie ako XX kalendárnych dní ani to, že by banka pred postúpením pohľadávky žalovanú písomne vyzvala na zaplatenie dlhu. T. síce v konaní predložil výzvu zo dňa XX.XX.XXXX, označenú ako S. výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, adresovanú žalovanej 1/ na adresu jej trvalého pobytu, avšak súd zistil, že táto výzva sa vôbec netýka plnenia dlhu žalovanej 1/ zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Ide o výzvu banky, adresovanú žalovanej 1/ v postavení ručiteľa na dobrovoľné plnenie iného dlhu za dlžníka - Q. E. zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorý dlh nie je predmetom toho konania. P. výzvu, v ktorej by banka žalovanú vyzvala na plnenie dlžnej sumy, s ktorou by žalovaná 1/ bola v omeškaní viac ako XX kalendárnych dní, žalobca súdu nepredložil. K. K. sporiteľňa, a.s. pritom súdu oznámením zo dňa XX.XX.XXXX oznámila, že všetky dokumenty súvisiace s postúpením pohľadávky odovzdala žalobcovi. S. pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovanej na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. o bankách tak neboli splnené a vo veci nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá je v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 X. zákonníka). V. má za následok, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadne jeho ním tvrdenej aktívnej legitímácie v tomto súdnom konaní. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žalobu zamietol v celosti. T. X/, ktorá mala vo veci plný úspech, má podľa § 142 ods. X O.s.p. právo na náhradu trov konania. R. konania žalovanej 1/ pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) vo výške X.XXX,XX eur. V danej veci sa žalobca podaným návrhom proti žalovanej 1/ domáhal zaplatenia X.XXX,XX eur s príslušenstvom, preto základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. X vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje XXX,XX eur. T. žalovanej 1/ patrí odmena za X úkony právnej služby á XXX,XX eur a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 13a ods. X písm. a) cit. vyhlášky), podanie (§ 13a ods. X písm. c) cit. vyhlášky), účasť na pojednávaniach dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX (§ 13a ods. X písm. d) cit. vyhlášky), a 1x odmena v hodnote polovica základnej tarifnej odmeny t. j. X-ica z XXX,XX eur, t.j. XXX,XX eur za úkon písomné podanie zo dňa XX.XX.XXXX (súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka), ktoré nie je podaním vo veci samej (podľa § 13a ods. X v spojení s § 13a ods. X písm. b) vyhlášky); spolu odmena X.XXX,XX eur. T. žalovanej 1/ patrí i náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, tzv. režijný paušál (§ 16 ods. X cit. vyhlášky) 4x X,XX eur za úkony v roku XXXX, 1x režijný paušál á X,XX eur za úkony v roku XXXX; spolu režijný paušál XX,XX eur. Z. zástupcovi žalovanej 1/ patrí náhrada za stratu času podľa § 17 ods. X vyhlášky za cestu na pojednávanie súdu dňa XX.XX.XXXX za X polhodiny á XX,XX eur a za cestu na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX X polhodiny á XX,XX; spolu náhrada za stratu času XX,XX eur. R. mu patrí náhrada cestovných výdavkov podľa § 15 ods. X vyhlášky za cestu na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX za trasu H. M. - R. a späť, t.j. XX km nasledovne: paušálna náhrada X,XX eur (XX km x X,XXX eur) + náhrada za spotrebované S. X,XX eur (XX km x spotreba X,X X/XXX km x cena S. X,XXX/X X); a za cestu na pojednávanie dňa XX.XX.XXXX za trasu H. M. - R. a späť, t.j. XXkm nasledovne: paušálna náhrada X,XX eur (XXkm x X,XXX eur) + náhrada za spotrebované S. X,XX eur (XX km x spotreba X,X X/XXX km x cena S. X,XXX/X I) ; spolu cestovné náhrady XX,XX eur. N. na plný úspech žalovanej 1/ vo veci, vzniklo v zásade právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. X O.s.p. i vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na jej strane. K. po preskúmaní veci vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej 1/ náhradu trov konania nepriznal podľa § 142 ods. X O.s.p. z dôvodu ich neúčelnosti. N. účastník si v konaní uplatnil trovy konania, ktorých výšku vyčíslil na sumu X.XXX,XX eur. V danej

veci vedľajší účastník vstúpil do konania, pričom následne sa vyjadril písomným podaním, o ktorom má súd z iných konaní vedomosť, že je podávané paušálne, bez ohľadu na skutkové okolnosti daného konkrétneho prípadu, čo napokon vyplýva i z obsahu samotného vyjadrenia vedľajšieho účastníka, doručeného súdu dňa XX.XX.XXXX. V tomto písomnom vyjadrení vedľajší účastník vzniesol všeobecne formulovanú (v podstate formulárovú) námietku premlčania, aktualizovanú len o údaje žalovanej 1/ a individualizáciu žalovanej pohľadávky a argumenty o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Na tomto písomnom vyjadrení zotrval i na pojednávaní, pričom žiadne iné nové podstatné skutkové alebo právne okolnosti neoznačil. Za tejto situácie, s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaná 1/ je od počiatku právne zastúpená advokátom (o čom mal vedľajší účastník vedomosť), ktorý v konaní vystupoval aktívne, podával vo veci kvalifikované písomné vyjadrenia, zúčastňoval sa na pojednávaní súdu, sa zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom v takejto veci, ktorá napĺňa charakteristiku tzv. hromadnej veci, javí ako odporujúce princípu rozumnosti, a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu. K. tiež poukázal na skutočnosť, že v priebehu konania nevyplývalo, že by sa vedľajší účastník, respektíve jeho zástupca vôbec snažil skontaktovať so žalovanou 1/ alebo s jej zástupcom, neprejavil znalosti o individuálnych aspektoch konkrétneho prípadu. N. uvedené skutočnosti majú za následok povinnosť súdu konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej X/, a teda ich nepriznanie, hoci by vedľajší účastník na strane žalovanej 1/ inak na ich náhradu právo mal.

2. S. tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobca a X. združenie N. ochrana práv spotrebiteľov so sídlom C., N. námestie č. 7.

3. T. v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil vec a nedostatočne zistil skutkový stav. S. ide o otázku aktívnej legitímácie žalobcu a platného postúpenia pohľadávky, k tomu uviedol, že predmetnú skutočnosť preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok spolu s príslušnou časťou prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vzťahu k žalovanej. T. názor, že ust. § 92 ods. X zákona o bankách nemožno spájať s aktívnou legitímáciou žalobcu ako postupníka pohľadávky. W. predmetného ustanovenia je úprava výnimiek z bankového tajomstva a nehovorí o podmienkach platnosti postúpenia pohľadávok, ale iba o podmienkach za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva. Aj podľa dôvodovej správy bol hlavným účelom predmetného ustanovenia prelomenie bankového tajomstva a nie obmedzenie možnosti postúpiť pohľadávku. Zo zákona nevyplýva, že by podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňovali platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Z. za to, že doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle § 92 ods. X zákona o bankách, nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. To znamená, že ak banka pred postúpením pohľadávky písomne nevyzvala dlžníka na plnenie, nemá to vplyv na platnosť postúpenia pohľadávky v zmysle § 524 X. zákonníka. S nedoručením takejto výzvy môžu byť spojené len sankcie vyplývajúce zo zákona o bankách. S. ďalej na skutočnosť, že v súlade s prílohou č. X k zmluve o postúpení pohľadávok bola žalovaná 1/ ku dňu postúpenia pohľadávky v omeškaní po dobu XXXX dní, teda súčet všetkých omeškaní žalovanej 1/ so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke presiahol jeden rok. N. k dikcii ust. § 92 ods. X zákona o bankách s poukazom na to, že omeškanie žalovanej 1/ trvalo nepochybne viac ako rok zastával názor, že právny predchodca žalobcu by konal v súlade s ust. § 92 ods. X zákona o bankách aj v takom prípade, ak by písomnú výzvu žalovanej nezasielal. T. názor, že nedodržanie podmienok vyžadovaných ust. § 92 ods. X zákona o bankách nemožno spájať s platnosťou postúpenia pohľadávky. T., aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že vyhovie jeho žalobe v celom rozsahu resp., aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V. si náhradu trov odvolacieho konania vo výške XXX,XX eur.

4. X. združenie N. ochrana práv spotrebiteľov so sídlom C., N. námestie X podalo odvolanie proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým súd vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania. M., že súdu prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil tým, že nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia a to aj napriek tomu, že žalovaná 1/ bola v konaní plne úspešná, a to aj vzhľadom na právnu argumentáciu prednesenú vedľajším účastníkom na strane žalovanej 1/ v konaní práve ktorá mala za následok zamietnutie žaloby. Z. za to, že tieto právne argumenty boli opodstatnené, úkony boli účelne vynaložené a preto žiadali uhradiť trovy právneho zastúpenia. S. na nález W. súdu SR z XX.XX.XXXX sp. zn. P.US XXX/XXXX-XX z ktorého vyplýva, že trovy konania vzniknuté v súvislosti so zastúpením účastníka advokátom je potrebné zásadne považovať za vynaložené účelne na riadne uplatnenie resp. bránenie práva na súde. Na podporu svojích argumentov ďalej uviedol, že opodstatnenosť trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka potvrdzuje judikatúra, napr. uznesenie E. súdu S. sp. zn. XCo/XX/XXXX, rozsudok E. súdu H. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXCo/XX/XXXX,

rozsudok E. súdu R. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. W./XXX/XXXX, rozsudok E. súdu C. C. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXCo/XXX/XXXX. T., že trovy právneho zastúpenia boli účelne vynaložené a boli dostatočne preukázané. Z. za to, že aj napriek tomu, že žalovaná 1/ bola zastúpená advokátom, nedošlo by k zamietnutiu žaloby, ak by v konaní nevystupoval vedľajší účastník, ale naopak súd by priznal žalobcovi nárok v celom rozsahu (nakoľko prvýkrát sa argument o nedostatku aktívnej legitímácie objavil až v písomnom podaní vedľajšieho účastníka zo dňa XX.XX.XXXX). B. úvaha súdu o tom, že zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom v takejto veci, ktorá napĺňa charakteristiku tzv. hromadnej veci sa javí ako odporujúce princípu rozumnosti a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu nielenže nie je na mieste, ale je priam absurdná, vymykajúca sa zo zásad spravodlivosti a rovnosti účastníkov, na ktorých je procesné právo založené. T., aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobcovi uloží povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške X.XXX,XX eur.

5. T. 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhla odvolanie ako oneskorene podané odmietnuť, alebo po zistení, že bolo podané včas, žiadala potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne právny. S poukazom na skutočnosť, že vyznačený dátum doručenia na odvolaní žalobcu je dátum XX.XX.XXXX je nepochybné, že zo strany žalobcu došlo k marnému uplynutiu XX dňovej lehoty na podanie odvolania, keď posledným dňom na doručenie odvolania bol deň XX.XX.XXXX. S. by odvolanie žalobcu bolo podané včas uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím a s odôvodnením rozsudku súdu prvej inštancie, ktorý vykonal v predmetnej veci rozsiahle dokazovanie listinnými dôkazmi ako aj jej výpoveďou. Z. za to, že súd správne vyhodnotil všetky predložené dôkazy ohľadom žalobného návrhu - petitu žalobcu, pričom ustanovil správne právny názor, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne jeho aktívnej legitímácie v tomto súdnom konaní a bolo povinnosťou súdu postupovať v zmysle zákonných ustanovení a žalobu žalobcu v plnom rozsahu zamietnuť. V. si náhradu trov odvolacieho konania vo výške XXX,XX eur.

6. T. v písomnom vyjadrení k odvolaniu X. združenia N. ochrana práv spotrebiteľov uviedol, že vedľajší účastník v zmysle ust. § 93 ods. X O.s.p. nie je oprávnený podať odvolanie bez súhlasu hlavného účastníka. Z tohto dôvodu je odvolanie občianskeho združenia právne neúčinné a súd by ho mal ako odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietnuť. K. nemôže byť nahradený nečinnosťou hlavného účastníka, nakoľko pre dodržanie dispozičnej zásady je potrebný aktívny súhlas účastníka s úkonom vedľajšieho účastníka. Z. uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, nakoľko mal za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. T. názor, že odmenu za úkony právnej služby poskytované právnym zástupcom vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej 1/ v súdnej veci nemožno považovať za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie, alebo bránenie práva. H. na náhradu trov právneho zastúpenia nemožno priznať, ak sa určité procesné podanie nadbytočne opakuje bez uvedenia nových procesne významných skutočností. S. vedľajšieho účastníka sú abstraktné, všeobecné, bez znalosti prejednávanej veci s automaticky uplatňovanou nedôvodnou námietkou premlčania. Z. za to, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti konania a na túto skutočnosť súd správne prihliadol a náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

7. E. súd v R. ako odvolací súd po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380 ods. X, § 385 ods. 1 L. sporového poriadku, zákona č. XXX/XXXX Z. z. (ďalej len C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu vo veci samej nie je dôvodné a odvolanie občianskeho združenia proti výroku o nepriznaní náhrady trov konania taktiež nie je dôvodné.

8. S. § 470 ods. X C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon (zák. č. XXX/XXXX Z. z. civilný sporový poriadok účinný od XX.XX.XXXX) aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. S. § 470 ods. X veta prvá C.s.p. právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

XX. K. prvej inštancie založil svoje zamietajúce rozhodnutie vo veci samej na nedostatku vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu, ktorý nepreukázal splnenie podmienok pre postúpenie pohľadávky z

právneho predchodcu K. sporiteľne a.s. C. na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, a to v návaznosti na ust. § 524 a nasl. X. zákonníka v spojení s § 92 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. o bankách.

XX. X. súd sa s právnym názorom súdu prvej inštancie a s odôvodnením napadnutého rozsudku v celom rozsahu stotožňuje v zmysle § 387 ods. X C.s.p. a na zdôraznenie jeho správnosti uvádza nasledovné :

XX. B. legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie ,z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. S. vecnej legitímácie, či už aktívnej existencie tvrdeného práva na strane žalobcu, alebo pasívnej existencie tvrdenej povinnosti na strane žalovaného je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok H. súdu SR sp. zn. XCdo/XXX/XXXX).

XX. X. súd preto v zhode s názorom súdu prvej inštancie dodáva, že spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. X zákona o bankách môže byť iba pohľadávka, alebo jej časť, ktorá je X.) splatná (dospelé splátky), a to za predpokladu X.) písomnej výzvy potom čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako XX kalendárnych dní v omeškaní. V. predpoklady sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

XX. Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že ku dňu XX.XX.XXXX žalovaná ako dlžníčka nespĺnila včas a riadne svoj dlh zo zmluvy o splátkovom úvere. V konaní však nebolo zistené, že by žalovaná 1/ bola v omeškaní s plnením dlhu nepretržite dlhšie ako XX kalendárnych dní ani to, že by banka pred postúpením pohľadávky žalovanú 1/ písomne vyzvala na zaplatenie dlhu. S. žalobca predložil do spisu v konaní pred súdom prvej inštancie výzvu zo dňa XX.XX.XXXX označenú ako posledná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky adresovanú žalovanej X/, z tejto výzvy vyplýva, že sa jedná o výzvu banky adresovanú žalovanej 1/ v postavení ručiteľky na dobrovoľné plnenie iného dlhu za dlžníka Q. E. zo zmluvy o úvere, ktorý dlh však nie je predmetom tohto konania. Z uvedeného je zrejmé, že táto výzva sa netýka plnenia dlhu zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý je predmetom tohto konania. T. v konaní pred súdom prvej inštancie nepredložil inú výzvu, v ktorej by banka vyzvala žalovanú1/ na plnenie dlžnej sumy, s ktorou by bola žalovaná 1/ v omeškaní viac ako XX dní. Za tohto stavu je potrebné konštatovať, že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovanej 1/ na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. X zák. č. XXX/XXXX Z. z. o bankách tak neboli splnené a preto je zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX v tejto časti neplatná pre rozpor so zákonom. Na základe tejto skutočnosti potom nie je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu na uplatnenie danej pohľadávky pred súdom. S. ide o odvolaciu námietku zo strany žalobcu v tom smere, že dlžník bol v omeškaní po dobu viac ako X roka, odvolací súd zdôrazňuje, že v návaznosti na ust. § 92 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. veta druhá sa nevzťahuje z hľadiska výkladového k vete prvej citovaného zákonného ustanovenia, avšak upravuje, že banka, alebo pobočka banky toto nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke omeškanie, peňažný záväzok v celom rozsahu s tým, že táto skutočnosť neplatí, ak súčet všetkých omeškaní so splnením čo i len časti toho istého peňažného záväzku presiahol jeden rok. S poukazom na vecne správny záver súdu prvej inštancie vo vzťahu k nepreukázaniu vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu, odvolací súd už nepovažoval za potrebné zaoberať sa ďalšími odvolacími námietkami zo strany žalobcu v prejednávanej veci. Z týchto dôvodov boli odvolacie námietky žalobcu nedôvodné.

XX. X. súd ďalej preskúmal odvolanie X. združenia N. ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom C., N. námestie X proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o nepriznaní náhrady trov konania.

XX. Po podaní odvolania žalobcom a občianskym združením v danej veci došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa XX.XX.XXXX nadobudol účinnosť zákon č. XXX/XXXX Z. z. L. sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ktorý okrem iného zrušil zákon č. XX/XXXX Zb. X. súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd prvej inštancie posudzoval postavenie vedľajšieho účastníka v konaní ako aj všetky úkony súvisiace s náhradou trov konania. Je potrebné zdôrazniť, že civilný sporový poriadok s účinnosťou od XX.XX.XXXX nahradil inštitút vedľajšieho účastníka komplexnou úpravou intervenienta ako nového právneho inštitútu. X. združenie N. ochrana práv spotrebiteľov, s ktorým súd prvej inštancie konal ako s vedľajším účastníkom, od XX.XX.XXXX viac v konaní ako vedľajší účastník vystupovať nemôže a jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka konania k XX.XX.XXXX zaniklo. V zmysle novej právnej úpravy môžu právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného

predpisu vystupovať v civilnom sporovom konaní ako osobitný subjekt podľa § 95 C.s.p., do konania však môže byť pribratý iba na základe rozhodnutia súdu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí. N. k tomu, že po zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania občianske združenie nepredložilo súhlas žalovanej 1/ na pribratie občianskeho združenia ako osobitného subjektu do konania v zmysle § 95 ods. X C.s.p., súd s týmto občianskym združením v odvolacom konaní ďalej nekonal. S. však ide o odvolanie občianskeho združenia proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, toto odvolanie odvolací súd preskúmal s poukazom na ust. § 470 ods. X C.s.p. vzhľadom k tomu, že právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

XX. X. združeniu N. ochrana práv spotrebiteľov, ktoré vystupovalo v konaní pred súdom prvej inštancie ako vedľajší účastník by v zásade v zmysle § X42 ods. 1 O.s.p. patrilo právo na náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech žalovanej 1/ vo veci. X. súd však rovnako ako súd prvej inštancie nevzhladol trovy vedľajšieho účastníka spojené s jeho právnym zastúpením v konaní za účelne vynaložené. X. súd poukazuje na to, že strany sporu majú právo byť v konaní zastúpené advokátom, avšak majú právo len na náhradu trov konania proti neúspešnej strane sporu potrebných na účelne uplatňovanie, alebo bránenie práva. K. je teda oprávnený a zároveň povinný o uplatnenom nároku na náhradu trov konania individuálne rozhodovať z hľadiska ich účelnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník na strane žalovanej 1/ dobrovoľne vstúpil do konania v čase, keď žalovanú 1/ už v konaní zastupoval advokát. N. účastník nekontaktoval žalovanú 1/ a nepoznal ani predmet konania. N. na cieľ a úlohu vedľajšieho účastníka, ktorými sú ochrana spotrebiteľa je možné predpokladať, že tento disponuje znalosťami a vedomosťami v oblasti spotrebiteľského práva, preto je spôsobilým samostatne ochraňovať spotrebiteľa. H. a opodstatnenosť svojho právneho zastúpenia vedľajší účastník vôbec nepreukázal a nezdôvodnil ho z hľadiska účelnosti a hospodárnosti. X. súd mal za to, že takýto paušálny vstup vedľajšieho účastníka do bližšie nepoznaných konaní a udelenie všeobecnej plnej moci advokátovi na zastupovanie v neznámom počte vecí, nemôže byť prejavom naplnenia jeho cieľa a úloh občianskeho združenia pôsobiaceho na ochranu spotrebiteľov a taktiež to nemôže byť ani prejavom hospodárnosti jeho konania. V. konanie vedľajšieho účastníka navodzuje stav, že spotrebiteľské združenie neslúži primárne záujmom spotrebiteľov ale záujmom advokáta, ktorý si v paušálnych podaniach bez vyššej vedomosti o danom konaní, do ktorého vstupuje, automaticky vyčísluje aj náhradu trov právneho zastúpenia. X. súd v súvislosti s nepriznaním náhrady trov konania (právneho zastúpenia) vedľajšiemu účastníkovi uvádza, že v danom prípade nedošlo k porušeniu práva na právnu pomoc a rovnosť účastníkov garantovaného článku č. XX ods. 2. 3. W. SR, nakoľko predmetné trovy neboli účelne vynaložené t.j. nepôsobili v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k žalobe vzniesol všeobecne formulovanú námietku premičania aktualizovanú len o údaje žalovanej 1/ a individualizáciu žalovanej pohľadávky a argumenty o nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu. Na tomto písomnom vyjadrení zotrval i na pojednávaní, pričom žiadne nové skutkové alebo právne okolnosti neoznačil. N. k tomu, že žalovaná 1/ bola od počiatku právne zastúpená advokátom, ktorý v konaní aktívne vystupoval, podával vo veci kvalifikované písomné vyjadrenia, zúčastňoval sa na pojednávaní súdu, sa zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom aj podľa názoru odvolacieho súdu javí v danej veci ako odporujúce rozumnosti, a teda ako zneužitie práva na právnu ochranu. To má za následok povinnosť súdu konštatovať neúčelnosť nákladov vynaložených na právne zastúpenie a teda ich nepriznanie účastníkovi, ktorý by inak na ich náhradu mal právo. Z týchto dôvodov bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi vecne správne.

XX. X. súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej a vo výroku o náhrade trov konania podľa § 387 ods. X C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

XX. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. X v spojení s § 255 ods. X, § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalovanej bola priznaná náhrada trov konania. V zmysle § X62 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

XX. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne .

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).