

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010152
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915010152.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2016, v trestnej veci obžalovaného M. G., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.c/ Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/44/2015 z 24.02.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného M. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 3T/44/2015 z 24.02.2016 bol obž. M. G. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.c/ Tr.zák. za skutok, ktorého sa dopustil tak, že

od 04. 06. 2014 do 24. 02. 2016 v obci B. W., okres F. Z. a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil vôbec svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 1P/116/2013-18 z 20.05.2013, právoplatným a vykonateľným 17.06.2013 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa O. G., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., trvalým bydliskom B. W. XX, okres F. Z., čo predstavuje od 04.06.2014 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 Eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, ktorý úrad vypláca matke O. G. náhradné výživné na dieťa mal. D. G. vo výške po 27,13 Eur mesačne od 01.03.2014 až doposiaľ na základe rozhodnutia č. RS3/GJ/SOC/2014/35741 z 29.07.2014, právoplatného a vykonateľného 11.08.2014, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Pracovisko Gemerský Jablonec, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 24.02.2016 celkový dlh pre matku dieťaťa O. G. vo výške 542,60 Eur,

príčom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/66/2014 z 17.04.2014, právoplatným a vykonateľným 03.06.2014 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest domáceho väzenia vo výmere šiestich mesiacov s ďalšími obmedzeniami

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr.zák. s prihladnutím na § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods. 2 Tr.zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a podľa § 48 ods.

2 písm.a/ Tr.zák. ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 24.02.2016 zahlásil po poučení obž.M. G. odvolanie, ktoré však do dňa vykonania verejného zasadnutia žiadnym písomným podaním neodôvodnil.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici nariadil termín verejného zasadnutia na deň 11.augusta 2016 a zároveň obžalovanému zaslal poučenie o tom, že v prípade, ak do dňa vykonania verejného zasadnutia uhradí zameškané výživné tak, ako to bolo určené v napadnutom rozsudku, môže byť podľa § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodený. Obž. M. G. uvedené poučenie spolu s predvolaním na verejné zasadnutie krajského súdu prevzal dňa 22.07.2016, avšak na verejné zasadnutie sa nedostavil a ani svoju neúčast' žiadnym spôsobom neodôvodnil. Z uvedeného dôvodu preto krajský súd, keďže boli splnené všetky podmienky na vykonanie verejného zasadnutia, toto vykonal v jeho neprítomnosti, čo navrhol zároveň aj tam prítomný krajský prokurátor.

Na tomto verejnom zasadnutí zároveň krajský prokurátor navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného, keďže sám priznal, že výživné neplatil a ani doposiaľ nepreukázal, že by tak bol urobil.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obž. M. G. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že prvostupňový súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

Samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní okresného súdu potvrdil, že nemá žiadne prostriedky, dcéru nenavštevuje a ani na výživné neplatí, uvedenú skutočnosť potvrdila aj matka mal.dcéry O. G..

Za tohto stavu ani Krajský súd v Banskej Bystrici nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, tieto zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania a aj nimi je jednoznačne a nepochybné preukázané, že obžalovaný M. G. spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.c/ Tr.zák.

Vzhľadom k tomu, že na skutkové zistenia, ako aj na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku, krajský súd si tieto úvahy prvostupňového súdu v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Pokiaľ ide o skutkové náležitosti, je nepochybné, že obž. M. G. si neplnil vyživovaciu povinnosť, sám takúto skutočnosť nepochybné, jednoznačne ho ďalej z tejto trestnej činnosti usvedčovala matka maloletej O. G., čím je jednoznačne tak, ako to konštatoval prvostupňový súd, preukázané, že sa dopustil obžalovaný prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm.c/ Tr.zák.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného, aj krajský súd musí konštatovať, že ide o osobu, ktorá už bola celkom 5-krát súdne trestaná, naposledy v r. 2014 pre prečin krádeže, kedy došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota, sp.zn. 2T/66/2014, kde bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy na trest domáceho väzenia.

Za týchto okolností je potom správne rozhodnutie prvostupňového súdu o vine obžalovaného tak, ako to bolo vyššie uvedené a aj uložený trest je obžalovanému zákonný a primeraný, keďže opakovane sa dopustil rovnakej trestnej činnosti, neplnil výživné, ani túto skutočnosť nepochybné a preto na jeho nápravu a prevýchovu je v danom prípade už nutné pôsobiť aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, keď ako vidno z predchádzajúcich odsúdení si obžalovaný žiadne poučenie nezobral.

Z týchto dôvodov preto musel krajský súd odvolanie obž. M. G. postupom podľa § 319 Tr.por. zamietnuť, keďže ho nepovažoval za dôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.