

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012981
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012981.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 09.08.2022 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por.

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine pod číslom 1Pv 220/22/5506-27, dňa 12.07.2022 medzi obvineným O. I., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., N.. K.. L. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine v tomto znení:

Obvinený

O. I., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností: M., N.. K.. L. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 07.05.2022 v čase okolo 23,00 hod. poškodil sklenenú výplň vstupných dverí o rozmeroch 83 cm x 105 cm, situovanú zo severnej strany zmrzlinového stánku „, L., umiestneného v M., v mestskej časti A., na G.. Y. O., a to takým spôsobom, že použitím sily do predmetnej sklenej výplne hodil kameň, v dôsledku čoho sa sklenená výplň rozbila a cez vzniknutý otvor následne vošiel do interiéru zmrzlinového stánku, odkiaľ odcudzil plastovú priehradku na peniaze v hodnote 7,23 € s finančnou hotovosťou 100,- € v minciach rôznych nominálnych hodnôt, 1 ks platobného terminálu Fiskal Pro VX 675, neznámeho výrobného čísla, v hodnote 300,50 €, 1 ks drevenej krabičky s čajovými vrecúškami Teekanee v hodnote 3,38 €, čím tak uvedeným konaním spôsobil pre M. L., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania B.. Q.. C. XXX/X, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou vo výške 411,10 € a škodu poškodením sklenenej výplne zmrzlinového stánku vo výške 175,50 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak škodu malú, a taký čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/39/2022 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.08.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 12.07.2022, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 12.07.2022 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky

otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený ním spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)