

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/2842/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714208813
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr., Ing. Lucia Važan Valocká
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714208813.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 960 47 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému: I. O., K.. XX.X.XXXX, Š. XX/XX, XXX XX Q. o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 2 121,35 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Margity Rojčekovej pod sp.zn. EX 211/2014 zastavuje.
- II. Súd zaväzuje oprávneného na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Margity Rojčekovej vo výške 121,34 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Margity Rojčekovej sa pod sp. zn. EX 211/2014 vedie exekúcia na návrh oprávneného zo dňa 16.4.2014, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 13.6.2014, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu v martine sp.zn. 5C/232/2011-192 zo dňa 21.11.2012 v spojení s právoplatným uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/102/2013-226 zo dňa 31.7.2013.
2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie v hore uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 124980 zo dňa 9.9.2014.
3. Dňa 27.10.2015 predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.9.2015, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 30.9.2015. Oprávnený navrhol zastavenie exekúcie podľa ust. § 67 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že si uplatňuje trovy exekúcie vo výške 124,99 Eur.
4. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.
5. Podľa ust. § 58 ods.1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ust. § 57 ods. 1 písm. c) EP. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.9.2015, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP zastavil.
7. Podľa ust. § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty

podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa ust. § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

9. Podľa ust. § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa ust. § 203 ods. 1 EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

11. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky MS SR č.288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „Vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

12. Súdny exekútor si v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Vyhlášky uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19 Eur, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19 Eur.

13. Podľa ust. § 6 Vyhlášky, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 Eur za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

14. Súdny exekútor si v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Vyhlášky uplatnil odmenu za zriadenie exekučného záložného práva na 4 nehnuteľnosti v celkovej výške 132,76 Eur (t.j. 159,31 Eur vrátane DPH, nakoľko súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH). Nakoľko súd mal z výpisov z listu vlastníctva z katastra nehnuteľností preukázané zriadenie exekučných záložných práv na predmetné nehnuteľnosti vo vlastníctve príp. spoluvlastníctve povinného, priznal súdnemu exekútorovi odmenu za tieto úkony v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Vyhlášky. Súdny exekútor vo vyúčtovaní trov exekúcie uviedol čiastočnú úhradu tejto odmeny vo výške 92,09 Eur, preto mu súd odmenu za zriadenie exekučných záložných práv priznal vo výške 67,22 Eur vrátane DPH (132,76 Eur + DPH 26,55 Eur = 159,31 Eur - 92,09 Eur = 67,22 Eur).

15. Podľa ust. § 22 ods. 1 Vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súdny exekútor si ďalej podľa citovaného uplatnil náhradu hotových výdavkov celkom vo výške 17,94 Eur, a to titulom poštovného vo výške 17,54 Eur a súčinností s bankami a registrom obyvateľov vo výške 0,40 Eur. Preštudovaním spisu súdneho exekútora mal súd preukázané hotové výdavky účelne vynaložené súdnym exekútorom celkom vo výške 14,69 Eur a to na súčinnosť s bankami a registrom obyvateľov vo výške 0,40 Eur a na poštovné vo výške 14,29 Eur. K priznaným resp. nepriznaným hotovým výdavkom na poštovné súd uvádza, že v rámci poštovného priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov konkrétne za doručenie žiadosti o udelenie poverenia, doručenie podnetu na zastavenie exekúcie spolu s exekučným spisom, vrátenie poverenia - všetky doručené na tunajší súd v sume 1,50 Eur/kus (3x), za doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosť povinnému a katastrálnemu odboru Okresného úradu Martin obidve v sume 1,50 Eur/kus (2x), za doručenie upovedomenia o zriadení exekučného záložného práva povinnému vo výške 1,40 Eur, za doručenie príkazu na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke bankám (1,75 Eur + 1,55 Eur), za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému 1,70 Eur, za doručenie upovedomenia o začatí exekúcie oprávnenému 0,21 Eur (pomerná časť poštovného - 1,50 Eur delené počtom exekučných konaní, ktorých sa týkali listiny vložené spoločne v obálke a doručené oprávnenému - 7), za doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke oprávnenému v sume 0,09 Eur (pomerná časť poštovného - 1,50 Eur delené počtom exekučných konaní, ktorých sa týkali listiny vložené spoločne v obálke a doručené

oprávnenému - 17) a za doručenie exekučného príkazu na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti vo výške 0,09 Eur (pomerná časť poštovného - 1,50 Eur delené počtom exekučných konaní, ktorých sa týkali listiny vložené spoločne v obálke a doručené oprávnenému - 17). V zmysle uvedeného tak súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov celkom vo výške 14,29 Eur.

17. Súdny exekútor si v rámci odmeny uplatnil aj položku 20% DPH. Súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH a preto mu súd v zmysle ust. § 196 EP priznal v rámci v rámci odmeny uplatnenú DPH vo výške 6,64 Eur, čo predstavuje 20% DPH zo sumy 33,19 Eur.

18. Súd súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vrátane DPH vo výške 121,34 Eur (33,19 Eur + 6,64 Eur + 67,22 Eur + 14,29 Eur).

19. V danom prípade oprávnený podal návrh na zastavenie exekúcie, teda sám zavinil zastavenie exekúcie a súd mu preto v zmysle citovaného ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku uložil povinnosť nahradíť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.