

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200043
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315200043.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobkyne Z.. A. D., E.. X.XX.XXXX, I. Y. XX, XXX XX G.A., zastúpenej JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom so sídlom Kukurelliho 1505/50, 066 01 Humenné, proti žalovanému P. S. D., S.. S. X.. F., A. Č.. XXX, U.: XX XXX XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Miroslav Stopka s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o zaplatenie 2 000 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia za čas od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 2 000 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplatenia z a m i e t a.

II. Žalobkyňa j e p o v i n n á nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku v uznesení vyššej súdnej úradníčky prvostupňového súdu na účet príjemcu náhrady trov konania - právneho zástupcu žalovaného Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čoho sa žalobkyňa sa domáhala, aké skutočnosti tvrdila: Žalobkyňa v žalobe zo dňa 2.1.2015 uviedla, že žiada zaplatiť od žalovaného 2 000 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Tvrdila, že v roku 2012 jej patril sporný spoluvlastnícky podiel vo výške 100000/10500000. Tento podiel k nehnuteľnostiam bol zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. A.. Tvrdila, že sporné nehnuteľnosti boli dané do prenájmu žalovanému na základe rozhodnutia väčšiny podielových spoluvlastníkov, keďže ide o spoločný majetok, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 97/2013 Z. z. (predtým zákon č. 181/1995 Z. z.). Tvrdila, že žalovaný má nehnuteľnosti v prenájme a teda aj podiel žalobkyne od roku 2000. Odmieťa so žalobkyňou uzavrieť novú nájomnú zmluvu (ak zmluva zo 4.1.2000 by mala byť považovaná za neplatnú). Ignoruje vlastnícke právo žalobkyne. Berie úžitky z predmetu vlastníctva, teda sa bezdôvodne obohacuje. Žalobkyňa tento vzťah musí strpieť, nemôže sa dožadovať zrušenia podielového spoluvlastníctva (§ 4 zákona č. 181/1995 Z. z.). Nie je prizývaná na valné zhromaždenia, nemá možnosť byť informovaná o výsledkoch hospodárenia so spoločnou vecou. Ostatným spoluvlastníkom žalovaný zo spoločnej nehnuteľnosti vypláca náhradu za užívanie podľa výšky podielov vo forme nájmu, ktorého ročná výška sa mení podľa výsledkov hospodárenia za príslušný hospodársky rok. Za rok 2012 žalovaný vyplácal nájomné vo výške 200 €/podiel. Z toho dôvodu je povinný žalobkyňi zaplatiť 2 000 € za jej podiely s príslušným úrokom z omeškania. Po tom, čo odvolací súd v uznesení (čl. 39 spisu) uviedol, že predmetom sporu je bezdôvodné obohatenie (čl. 40), súd sa cítil byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu a na pojednávaní v rámci poučenia o sporných, nesporných bodoch a predbežnom právnom názore poučil strany konania o tom,

že predmetom sporu bude žaloba žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia za sporné časové obdobie. Na pojednávaní dňa 10.3.2016 čl. 46 rub spisu právny zástupca žalobkyne tvrdenia doplnil nasledovne. Uviedol, že žalobkyňa bola na list vlastníctva zapísaná nielen dňa 26.6.2013 pod číslom V XXXX/XX (čl. 8 spisu), ale na liste vlastníctva bola zapísaná aj za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 na základe predchádzajúcej darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 uzavretej medzi otcom O. P. a žalobkyňou Z. A. D. - dcérou. Tvrdil, že došlo k odstúpeniu od darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 dohodou o odstúpení zo dňa 20.6.2013 s tým, že súčasťou dohody o odstúpení bolo dojednanie zmluvných strán - otca O. P. a žalobkyne - dcéry Z. A. D., že úžitky z nehnuteľností ku dňu odstúpenia, teda ku dňu 20.6.2013, patria žalobkyňi Z. A. D.. Tým skutkovo a právne zdôvodňoval, že na strane žalobkyne existuje aktívna legitímácia k vymáhaniu bezdôvodného obohatenia aj za čas od 1.1.2012 do 31.12.2012 napriek tomu, že na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. A. je zápis vlastníckeho práva žalobkyne len na základe vkladu zo dňa 26.6.2013 pod číslom V XXXX/XX (čl. 8). V tomto smere poukázal na doslovné znenie § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého odstúpením od zmluvy sa zmluva odpočiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Účastníci zmluvy sa dohodli inak, v dohode o odstúpení od zmluvy sa dohodli, že úžitky z predchádzajúceho vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva žalobkyne ostávajú zachované v prospech žalobkyne aj po odstúpení od zmluvy. Podanie zo dňa 13.6.2016, ktoré právny zástupca žalobkyne doručil Okresnému súdu v Čadci dňa 15.6.2016, ale namiesto do súdneho spisu 4C/1/2015 uviedol spisovú značku 14C/1/2015, súd zabezpečil podanie a prílohy tohto podania počas prerušenia konania. Z tohto podania vyplýva, že žalobcove tvrdenia sú v tej rovine, že žalovaný úmyselne nevypláca žalobkyňi jej nároky z predmetu vlastníctva. Vzhľadom k tomu, že dlhodobo žila v právnej neistote, odstúpila od darovacej zmluvy. V zmluve o odstúpení jednoznačne zmluvné strany dohodli, že úžitky ku dňu odstúpenia patria žalobkyňi. Aby otec O. P., ktorý mal podlomené zdravie, nemusel byť účastníkom súdnych sporov, následne dňa 26.6.2013 uzavrel novú darovaciu zmluvu ku všetkým spoluvlastníckym podielom O. P. (V XXXX/XX). Žalobkyňa odstúpením od darovacej zmluvy nestratila aktívnu legitímáciu v súdnom spore. Výška bezdôvodného obohatenia sa rovná výške, v ktorej žalovaný vyplácal úžitky, nájomné v danom roku ostatným spoluvlastníkom. Žalobkyňa mala 10 podielov x 200 € = 2 000 € za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012. Žalovaný predmet vlastníctva žalobkyne nepretržite užíva a poberá úžitky z predmetu vlastníctva.

2. Dôkazy predložené a navrhnuté žalobkyňou: LV č. XXXX kat. úz. A. čl. 7, z ktorého vyplýva, že darovacia zmluva V XXXX/XX bola zavkladovaná na sporné nehnuteľnosti dňa 26.6.2013. Výpis z účtu čl. 9, poštový poukaz na výplatu nájomného čl. 51 od žalovaného na sumu 421,50 € z 19.12.2014, príkazný list čl. 52, ktorým žalovaný prikázal účtovníčke, aby nevyplatila Jánovi Lučanovi, pani D., pani P. nájomné za sporné podiely, dohodu o odstúpení od darovacej zmluvy zo dňa 20.6.2013 čl. 53 spisu s dojednaním, že úžitky ostávajú za čas do odstúpenia obdarovanej, darovaciu zmluvu čl. 57 medzi O. P. a žalobkyňou zo dňa 21.6.2013, aktuálny LV č. XXXX čl. 63 so zápisom vlastníckeho práva na základe novej darovacej zmluvy, uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Co/157/2014 zo dňa 29.3.2016.

3. Vyjadrenie žalovaného, prostriedky procesnej obrany žalovaného, hmotnoprávne námietky žalovaného: Žalovaný sa vyjadril dňa 19.5.2015 čl. 33. Uviedol, že žaloba je nejasná, neurčitá, nezrozumiteľná. Na jednej strane žalobkyňa tvrdí, že nehnuteľnosti má v prenájme, žiada nájomné, na druhej strane tvrdí, že sa žalovaný bezdôvodne obohacuje a žiada bezdôvodné obohatenie. Tieto dve tvrdenia sa navzájom vylučujú. Po tom, čo Krajský súd v Žiline v uznesení (čl. 40 spisu) ustálil, že predmet sporu tvorí bezdôvodné obohatenie, žalovaný v súlade s predbežným právnym názorom prvostupňového súdu tento predmet sporu nerozporoval. Na pojednávaní dňa 10.3.2016 vzniesol námietku premlčania a procesný návrh, aby súd o námietke rozhodol medzitýmnym rozsudkom. Na pojednávaní dňa 10.3.2016 uviedol, že žalobkyňa nemá aktívnu legitímáciu k vymáhaniu bezdôvodného obohatenia za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012. V spornom časovom období nebola vlastníčkou sporných spoluvlastníckych podielov. V roku 2013 odstúpila od pôvodnej darovacej zmluvy. Darovacia zmluva bola uzavretá skôr, ako bol povolený vklad. Spochybnil totožnosť podielov, ktoré sú teraz zapísané na liste vlastníctva s podielmi, ktoré boli zapísané na liste vlastníctva pred odstúpením od zmluvy darovacej. K tvrdeniu právneho zástupcu žalobkyne, že v rámci dohody o odstúpení ostala zachovaná aktívna legitímácia žalobkyne, pretože úžitky ku dňu odstúpenia podľa dohody patria žalobkyňi, právny zástupca žalovaného uviedol. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje odpočiatku, teda žalobkyňa nemá právo na úžitky na základe zrušenej zmluvy, nie je v spore aktívne legitimovaná.

4. Dôkazy predložené, navrhnuté žalovaným: Žalovaný nepredložil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na pojednávaní dňa 10.3.2016 navrhol vyžiadať spisy V XXXX/XX zo dňa 26.6.2013, V XXXX/XXXX zo dňa 13.11.2000 a zmluvu o odstúpení napriek tomu, že mu bola doručená s dôkazmi a podaniami. Doručil úpravu rozsudového návrhu 8C/102/2014 čl. 101, avšak tento listinný dôkaz smeroval k odvolaniu proti uzneseniu, ktorým súd zamietol návrh na prerušenie konania. Nesmeroval k rozhodnutiu vo veci samej.

5. Ktoré dôkazy súd vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal, ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy: Súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu výsluchom štatutárneho orgánu žalovaného, prípadne ďalších spoluvlastníkov zapísaných na liste vlastníctva, pretože taký dôkaz považoval v tomto štádiu konania za nadbytočný, nehospodárny a právne irelevantný. Bolo potrebné v spore sa najskôr vypořadať s otázkou, či žalobkyňa je v spore aktívne legitimovaná. Pri neexistencii aktívnej legitimácie je nadbytočné skúmať ostatné podmienky nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré by spôsobilo zbytočné prieťahy v konaní a nehospodárnosť konania bez právnej relevancie k predmetu sporu. Súd vykonával dôkazy smerujúce k sporným bodom. Nesporné body nepovažoval za potrebné dokazovať (§ 151 ods. 1, 2 CSP, § 186 ods. 2 CSP, pretože súd nemal dôvodnú pochybnosť o pravdivosti zhodných tvrdení, vychádzajúc aj z objektívnych zápisov v registroch). Preto nevykonával dôkazy smerujúce k nesporným tvrdeniam (časové obdobie predmetu sporu; skutočnosť, že predmet sporu tvorí bezdôvodné obohatenie; skutočnosť vkladu darovacej zmluvy V XXXX/XX zo dňa 26.6.2013, V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000; odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.6.2013 s obsahovou náležitosťou, že úžitky ku dňu odstúpenia patria obdarovanej). Súd vykonal dôkazy smerujúce k danosti aktívnej legitimácie žalobkyne, a to výsluchom právnych zástupcov a ich písomnými podaniami a vyhodnotením predložených dôkazov vzhľadom k tomu, že otázka posúdenia aktívnej legitimácie je otázka právneho vyhodnotenia skutkového stavu. Ostatné dôkazy súd nevykonal.

6. Ustálený skutkový stav z vykonaných dôkazov, sporný a nesporný skutkový stav: V nadväznosti na § 151 ods. 1, 2 CSP, § 186 ods. 2 CSP súd vychádzal zo zhodných tvrdení strán, pretože nemal dôvodnú pochybnosť o ich pravdivosti vzhľadom k tomu, že zhoda tvrdení bola potvrdená aj objektívnymi dôkazmi - výpismi z verejného registra katastra nehnuteľností. Za nesporné považoval súd časové obdobie predmetu sporu od 1.1.2012 do 31.12.2012, ako aj skutkové tvrdenia tvoriace základ predmetu sporu, ktorým bolo vydanie bezdôvodného obohatenia za časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 2 000 € mesačne s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplataenia - § 216 ods. 1, 2 CSP, § 212 ods. 2 CSP, záväzný právny názor odvolacieho súdu v uznesení č. k. 11Co/372/2015-39 zo dňa 2.11.2015 čl. 40, kde odvolací súd uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že predmetom sporu je nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. A. na sporné spoluvlastnícke podiely čl. 8 mal súd jednoznačne preukázané, že žalobkyňa je zapísaná na sporné spoluvlastnícke podiely ako spoluvlastníčka na uvedený list vlastníctva na základe darovacej zmluvy V XXXX/XX z 26.6.2013. Zápis bol vykonaný na základe darovacej zmluvy čl. 57 zo dňa 21.6.2013. Bolo nesporné, že od predchádzajúcej darovacej zmluvy medzi O. P. a žalobkyňou, ktorá bola zavkladovaná pod V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000, žalobkyňa odstúpila na základe dohody o odstúpení zo dňa 20.6.2013 čl. 53 spisu, pričom bolo nesporné preukázané, že obsahovou náležitosťou dohody o odstúpení je dohoda zmluvných strán darovacej zmluvy: „Účastníci sa dojednávajú, že úžitky z nehnuteľností do dnešného dňa patria A. D.“ V konaní bolo nesporné zistené, že dohoda o odstúpení vrátane uvedeného dodatku bola uzavretá len medzi darcom O. P. a obdarovanou dcérou - žalobkyňou, nebola uzavretá s tretím subjektom - žalovaným. V konaní bolo nesporné preukázané, že žalovaný žalobkyňu za sporné časové obdobie nevyplatil žiadne podiely, nepredložil k tomu žiadne účtovné ani iné dôkazy.

7. Právne posúdenie veci, odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax: Predmetom sporu bol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka na základe tvrdenia, že žalovaný užíva spoluvlastnícke podiely žalobkyne bez právneho dôvodu, teda bez platnej nájomnej zmluvy, čím sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohacuje, a to za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012. Základnou podmienkou úspechu tejto žaloby bolo preukázanie vlastníckeho práva žalobkyne v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Bolo povinnosťou žalobkyne preukázať, že žalovaný zadržíava a užíva predmet vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva žalobkyne v spornom časovom období bez právneho dôvodu (bez platnej nájomnej zmluvy), požíva zároveň bez právneho dôvodu aj plody a úžitky z jej spoluvlastníckeho podielu, čím sa na úkor žalobkyne v spornom časovom období od 1.1.2012 do 31.12.2012 bezdôvodne

obohacuje. V konaní súd mal nesporne preukázané, že v spornom časovom období od 1.1.2012 do 31.12.2012 žalobkyňa nebola vlastníčkou sporných spoluvlastníckych podielov. Vlastnícke právo k sporným spoluvlastníckym podielom jej svedčí až na základe darovacej zmluvy V XXXX/XX počnúc dňom vkladu od 26.6.2013. Porovnaním sporného časového obdobia od 1.1.2012 do 31.12.2012 s momentom vzniku vlastníckeho práva žalobkyne dňom 26.6.2013 súd mal preukázané, že na strane žalobkyne nie je daná aktívna legitímácia k vymáhaniu bezdôvodného obohatenia na základe § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 123 Občianskeho zákonníka za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012, ku ktorému nepreukázala vlastnícke právo k sporným spoluvlastníckym podielom. Ako právne irelevantné súd vyhodnotil tvrdenia právneho zástupcu žalobkyne (prvé v poradí), že žalobkyne svedčilo k sporným spoluvlastníckym podielom vlastnícke právo aj na základe V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000. V konaní bolo nesporne preukázané, že dohodou o odstúpení zo dňa 20.6.2013 (čl. 53) žalobkyňa od tejto darovacej zmluvy z 19.9.2000 platným spôsobom odstúpila. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Z toho súd mal preukázané, že odstúpením od zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 sa darovacia zmluva zo dňa 19.9.2000 zrušila od začiatku, teda ku dňu 19.9.2000, preto na základe tejto darovacej zmluvy žalobkyňa nemohla byť vlastníčkou sporných spoluvlastníckych podielov v čase od 1.1.2012 do 31.12.2012, ktoré tvoria predmet sporu. Zrušením zmluvy zanikli všetky práva a povinnosti zmluvných strán z tejto zmluvy aj právny titul, na základe ktorého zmluva bola uzavretá. Na základe darovacej zmluvy zavkladovanej pod V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 nie je daná aktívna legitímácia žalobkyne k vydaniu bezdôvodného obohatenia za sporné časové obdobie. Pokiaľ ide o druhé tvrdenie právneho zástupcu žalobkyne, že v nadväznosti na § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, a to v nadväznosti na dohodu o odstúpení, kde zmluvné strany dohodli, že úžitky z nehnuteľností ku dňu odstúpenia 20.6.2013 patria žalobkyne, čím je daná jej aktívna legitímácia na vymáhanie úžitkov vzniknutých do 20.6.2013 z predchádzajúceho spoluvlastníckeho vzťahu, k tomu súd uvádza. Odstúpením od zmluvy sa zmluva zruší odpočiatku. Odpočiatku sa zmluva zruší v rozsahu všetkých práv a povinností medzi zmluvnými stranami, z čoho logicky vyplýva, že odpočiatku na strane žalobkyne nemôžu existovať ani obsahované náležitosti vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka - právo predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Odstúpením od zmluvy zaniká aj titul nadobudnutia vlastníckeho práva. Tak darovacia zmluva ako aj dohoda o odstúpení od darovacej zmluvy je právny vzťah medzi darcom a obdarovaným a nemôže ani jeden z uvedených zmluvných vzťahov zaväzovať tretí subjekt (v tomto prípade žalovaného), pokiaľ nebol zmluvnou stranou. Ustanovenie § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka v časti: „...ak nie je účastníkmi dohodnuté inak.“, sa vzťahuje k časovému momentu odstúpenia od zmluvy vzhľadom ku gramatickému výkladu § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka: „Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.“ Toto ustanovenie - možnosť dohodnúť sa inak - sa nemôže vzťahovať na obsahové náležitosti vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka - úžitky, tak ako to dohodli zmluvné strany v dohode o odstúpení od pôvodnej darovacej zmluvy, kde dohodli, že úžitky ku dňu odstúpenia patria obdarovanej. Momentom odstúpenia sa zmluva odpočiatku zrušila, to znamená, že zmluva bola uzavretá 19.9.2000, preto sa zrušila k tomuto dňu, k tomuto dňu sa stal vlastníkom O. P. so všetkými atribútmi vlastníckeho práva podľa § 123 Občianskeho zákonníka, teda s právom vec držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním, a to počnúc dňom 19.9.2000. Odstúpením od zmluvy zaniká právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalobkyne darovacou zmluvou zo dňa 19.9.2000 - V XXXX/XXXX a obnovuje sa predchádzajúci vlastnícky stav jej otca - darcu O. P. Následný zápis vlastníckeho práva darcu O. P. do katastra má len deklaratórny charakter, pretože priamo zo zákona sa zmluva zrušuje odpočiatku, teda ku dňu 19.9.2000. Zmluva sa ruší odpočiatku, ale len medzi zmluvnými stranami, nie vo vzťahu k tretím osobám. Odstúpením od zmluvy teda zanikne zmluva s pôvodným záväzkovým vzťahom, a to spätne ku dňu 19.9.2000 a rovnako k tomuto dňu 19.9.2000 zanikli všetky práva a povinnosti z pôvodnej darovacej zmluvy vrátane práva vec držať, užívať, požívať jeho plody, úžitky a nakladať s predmetom vlastníctva. Zaniklo teda žalobkyne aj právo na úžitky na základe pôvodnej darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000. Práva a povinnosti vlastníka podľa § 123 Občianskeho zákonníka jej vznikli až na základe novej darovacej zmluvy V XXXX/XX zo dňa 26.6.2013. Zánik práv a povinností z pôvodnej darovacej zmluvy ku dňu 19.9.2000 znamená, že ak na základe tejto zmluvy nebolo plnené, záväzok plniť odpadá (len medzi zmluvnými stranami, nie vo vzťahu k tretím osobám), ak bolo plnené, zmluvné strany sa medzi sebou môžu vypoariadať v rámci vypoariadania ako pri bezdôvodnom obohatení (teda nie je vylúčené, aby O. P. dal svojej dcére úžitky na základe predchádzajúcej darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa

19.9.2000, pokiaľ sa tak dohodli na takomto vysporiadaní úžitkov z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu. Takáto dohoda však je dohodou zmluvných strán a v žiadnom prípade nemôže zaväzovať subjekt, ktorý nebol zmluvnou stranou, tretiu osobu, teda v tomto prípade žalovaného. Vo vzťahu k tretej osobe teda žalovanému nevzniklo žalobkyni právo na úžitky z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu - bezdôvodné obohatenie za čas od 1.1.2012 do 31.12.2012. Žalobkyňa nie je aktívne legitimovaná v spore na vymáhanie úžitkov z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 titulom bezdôvodného obohatenia, pretože jej nesvedčí vlastnícky vzťah k sporným spoluvlastníckym podielom za uvedené časové obdobie a pretože jej nevzniklo právo na úžitky z predchádzajúceho vlastníckeho vzťahu na základe predchádzajúcej darovacej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 19.9.2000 (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/151/1996, ZSP č. 59/1997; PL.ÚS 78/2006 - Ústavný súd ČR; R 40/2005 Najvyššieho súdu ČR; 32Odo/161/2003 - Najvyšší súd ČR - dôsledky odstúpenia od zmluvy na vzťahy tretích osôb). Právo na úžitky = bezdôvodné obohatenie za sporné časové obdobie jej nevzniklo vo vzťahu k žalovanému ani na základe dojednania v dohode o odstúpení zo dňa 20.6.2013, čl. 53 spisu: „Účastníci sa dojednávajú, že úžitky z nehnuteľností do dnešného dňa patria A. D.X.“ Po odstúpení od darovacej zmluvy aktívnu legitimáciu k vymáhaniu úžitkov z predmetu vlastníctva (bezdôvodného obohatenia) za sporné časové obdobie vo vzťahu k žalovanému má vlastník = O. P.. Na základe dojednania medzi zmluvnými stranami (O. P. W. A. D.) sa môže úžitkov za sporné časové obdobie domáhať A. D. od O. P.. Toto dojednanie je však len dojednaním o vzájomnom vypoříadaní medzi zmluvnými stranami, nezaväzuje žalovaného, ktorý nebol zmluvnou stranou a nezakladá aktívnu legitimáciu žalobkyne vo vzťahu k žalovanému na vymáhanie úžitkov - bezdôvodného obohatenia za sporné časové obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012. Preto súd žalobu na vydanie bezdôvodného obohatenia za čas od 1.1.2012 do 31.12.2012 vo výške 2 000 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 1.1.2013 do zaplataenia zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu. Pri aplikácii logického výkladu bolo potom nadbytočné, nevhodné, právne irelevantné dokazovať ďalšie podmienky vzniku nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia (výška bezdôvodného obohatenia, pasívne legitimovaný subjekt, faktické užívanie predmetu bezdôvodného obohatenia počas celého sporného časového obdobia) za situácie, kedy žalobkyňa nepreukázala aktívnu legitimáciu v spore. Všetky podmienky musia byť splnené kumulatívne, pri nesplnení čo i len jednej zákonnej podmienky je potrebné žalobu zamietnuť.

8. Odklon od ustálenej rozhodovacej praxe: Prvostupňový súd sa neodklonil od ustálenej rozhodovacej praxe, a preto odklon od ustálenej rozhodovacej praxe nezdôvodňuje v odôvodnení tohto rozsudku.

9. Odôvodnenie výroku o náhrade trov konania: V nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalovanému čo do základu nároku na náhradu trov konania náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože v rozsahu 100 % bol úspešnou stranou konania. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku rozhodne samostatným uznesením vyššia súdna úradníčka prvostupňového súdu. Podľa § 263 ods. 1 CSP súd výšku náhrady trov konania prizná na účet prijímateľa náhrady trov konania - právneho zástupcu žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzovníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.