

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010147
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415010147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. J. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. augusta 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
J. Š., Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., W. U. U.-D. Q.
T., W..Č.. Ú. F. Q. R.,

sa uznáva za vinného,

že

1/ obžalovaný J. Š. v čase od 22.00 hod. dňa 08.01.2012 do 08.00 hod. dňa 09.01.2012 v Bratislave - Devínskej Novej Vsi, ul. Jána Smreka č. 26 doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň na pravých predných dverách tam riadne zaparkovaného motorového vozidla zn. Volkswagen UP, žltej farby, EČV: U. a následne z motorového vozidla ukradol 1 ks GPS navigácie zn. Navigon v hodnote 375,60€, a týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Volkswagen Slovakia, a.s. so sídlom Jána Jonáša č. 1, Bratislava, škodu vo výške 375,60€ a škodu poškodením vo výške 48,84€ a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T 88/2011, zo dňa 15.06.2011, právoplatným dňa 05.10.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (skutok v bode 2/ obžaloby),

2/ obžalovaný J. Š. spoločne s R. O. v dňoch od 22.02.2012 do 25.02.2012 v Bratislave vošli do obytného domu na ulici J. Poničana č. 11, následne vošli do nákladného výtahu a v presne nezistenom čase odcudzili z veľkého nákladného výtahu bez použitia násillia 1 ks bezpečnostnú kameru v hodnote 200,- € a týmto konaním spôsobili vlastníkom bytov v Bratislave, na ul. J. Poničana č. 11 škodu vo výške 200,- € (skutok v bode 3/obžaloby),

3/ následne obžalovaný J. Š. v dňoch od 22.02.2012 do 25.02.2012 v Bratislave vošiel do obytného domu na ulici J. Poničana č. 11, následne vošiel do nákladného výtahu a v presne nezistenom čase odcudzili z veľkého nákladného výtahu bez použitia násillia 1 ks bezpečnostnú kameru v hodnote 200,- € a týmto konaním spôsobili vlastníkom bytov v Bratislave, na ul. J. Poničana č. 11 škodu vo výške 200,- € (skutok v bode 4/obžaloby),

teda

v bode 1/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ a 3/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom skutok v bode 2/ spáchal spoločným konaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/ a 3/ rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona z časti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/21/2013, zo dňa 21.01.2014, právoplatný dňa 05.06.2014, s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/42/2014, zo dňa 24.04.2014, právoplatný dňa 26.08.2014 a s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/151/2013, zo dňa 23.10.2014, právoplatný dňa 23.10.2014, nakoľko tresty uložené skoršími rozhodnutiami sú na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočné.

Naproti tomu

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku súd obžalovaného

J. Š., Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., W. U. U.-D. Q.

T., W..Č.. Ú. F. Q. R.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 2Pv 1037/11, zo dňa 29.04.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak,

ž e

obžalovaný J. Š. sa v čase od 08.00 hod. do 18.30 hod. dňa 19.12.2011 v Bratislave, na ul. J. Smreka č. 1 vlámal do U. Č.. XX na X. poschodí a to tak, že na byte vylomil zámok vchodových dverí a poškodil kovanie, vnikol do bytu a z bytu odcudzil z pracovne 1 ks fotoaparát zn. Nikon spoločne s príslušenstvom v hodnote 390,-€, 1 ks mobilný telefón zn. Black&Barry Torch čiernej farby v hodnote 390,-€, 1 ks knihu Mzdová učtáreň v hodnote 160,-€ a následne z predsiene odcudzil 1 ks čiernej kabelky neznámej značky v hodnote 20,-€, 1 ks bielo modré tenisky zn. Adidas v hodnote 80,-€, 1 ks modrý sveter zn. H&M v hodnote 25,-€, 1 ks zelený sveter neznámej značky v hodnote 20,-€, 1 ks dámske vysoké kožené čižmy zn. Sebastiano v hodnote 50,-€ a týmto konaním spôsobil spoločnosti SEA Energy, a.,s. so sídlom Tomášikova č. 26, Bratislava škodu krádežou vo výške 390,-€ a poškodenej J.. P. J. škodu krádežou vo výške 865,-€ a škodu poškodením vo výške 200,-€ a tohto skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T 88/2011 zo dňa 15.06.2011, právoplatným dňa 05.10.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona(skutok v bode 1/ obžaloby),

nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. J. Š. U. na F. R. T. D. T. K.. J. Š. T. Y. J.. P. J., J. J.Ď., J. J., J. X., X. G., prečítaním výpovedí neprítomných svedkov, oboznámením znaleckých posudkov a listinných dôkazov.

Obžalovaný J. Š. po zákonomnom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaných skutkov v bodoch 2/, 3/, 4/ obžaloby v zmysle podanej obžaloby a nevinným zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/ obžaloby.

K bodom 2/,3/,4/ obžaloby:

Po zákonomnom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného k bodom 2/,3/,4/ obžaloby výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine v bodoch 2/,3/,4/ obžaloby a vykonal dokazovanie ohľadne skutku v bode 1/ obžaloby a ukladaného trestu.

K bodu 1/ obžaloby obžalovaný uviedol, že v čase skutku u poškodenej býval si od mesiaca október alebo november. Od bytu poškodenej mal aj kľúče. Pred skutkom ako poškodenej z bytu odchádzala omylom zobrala aj jeho kľúče a zamkla ho v byte aj s jej synom. Keďže sa poškodenej domov nevrátila a jej syn bol hladný, tak vymenil zámku na dverách a z bytu odišiel aj so synom poškodenej. On jej z bytu žiadne veci nezobral, poškodenej fotoaparát a mobil založila za drogy. Nezobral jej žiadnu knihu, nevie na čo by mu bola. Neukradol jej ani žiadne oblečenie. Mikinu, nohavice a čižmy požičal J. S. a tieto veci aj poškodenej vrátil. Poškodenej bola v tom čase drogovovo závislá, nemala peniaze a situáciu riešila bežne tak, že zakladala svoje veci. Do bytu poškodenej v tom čase chodili rôzni ľudia, poškodenej si cennejšie veci v byte nezamykala, veci mala porozhadzované.

Svedkyňa-poškodenej J.. P. J. uviedla, že keď sa vrátila večer z práce, zistila, že jej nepasoval kľúč do dverí od bytu. Na dverách nebolo z vonkajšej strany kovanie a napriek tomu že jej kľúč nepasoval, tak sa jej podarilo dvere bytu otvoriť. Na vchodových dverách bola z vonkajšej strany guľa, z vnútornej strany bola kľučka, na stav dverí si už nepamätá. Nevedela vysvetliť súdu ako je možné, že z ohliadky miesta činu vyplýva, že na dverách z vonkajšej strany je kľučka, pričom ona uvádzala, že tam bola guľa. Ona napriek tomu, že dvere boli zavreté a nepasoval jej kľúč, dvere otvorila a vošla do bytu, a zistila, že jej chýbajú uvedené veci. Uviedla že obžalovaný v tom čase u nej prespával, ale nebýval u nej, nemal ani kľúče od jej bytu. Z predsiene bytu jej boli odcudzené tenisky, čižmy, kabelka, dva svetre a z bytu veľká kniha mzdová účtáreň, fotoaparát a telefón. Z odcudzeného oblečenia jej obžalovaný nič nevrátil. Nepamätá sa, či dvere bytu boli predtým poškodené, či bol na nich menený zámok pred krádežou. Ona v tom čase drogy neužívala, nedávala žiadne veci do záložne. Do jej bytu chodievali návštevy ako je to bežné.

Uviedla, že S. nepozná a obžalovaný si nepožičiaval žiadne jej veci pre kamarátku, ani jej žiadne oblečenie nevrátil. V prípravnom konaní však uviedla, že jej kamarátka obžalovaného oblečenie vrátila, myslí že nejaké čižmy a ešte niečo. V prípravnom konaní nevedela presne špecifikovať aké veci jej mali byť odcudzené, uviedla, že po krádeži nerobila inventúru šatníka. Následne uviedla, že vrátené jej boli len čižmy.

Uviedla že nevie či v čase skutku bol jej syn v škôlke, alebo u rodičov. Uviedla, že nevie kde mala v byte uložený odcudzený fotoaparát a mobil. Nevie, kedy naposledy fotoaparát a mobil používala. Na mobile bola zablokovaná karta, bol to firemný mobil. Notebook v byte nemala, lebo ten nosila so sebou do práce. Nevie vysvetliť ako je možné, že bol tento nájdený pri ohliadke.

Svedkyňa raz uvádzala, že na dverách z vonkajšej strany nebola ani guľa, ani kovanie, potom uvádzala, že z vonkajšej strany bola guľa, a následne uvádzala, že z vonkajšej strany bola kľučka. Nevedela tieto rozpory vysvetliť.

Svedkyňa nevedela vysvetliť, prečo vypočutí svedkovia uvádzajú, že v rozhodnom čase zakladala veci do záložní, a ona tvrdila opak.

Svedok J. J. uviedol, že mal prezývku „Panki“, poškodenej J. pozná a vie, že v rozhodnom čase brala drogy, pervitín. Nevie odkiaľ mala peniaze na drogy, nespomína si, že by poškodenej u neho zakladala

nejaké veci, alebo si od neho požičiavala peniaze. Nespomína si, že by mu poškodená spomínala, že mala byť okradnutá. Obžalovaného nepozná.

Svedok J. J. uviedol, že poškodenú J. pozná, bola narkomanka, on jej predával pervitín. Za drogy platila buď v hotovosti, alebo u neho založila nejaké veci. Pamätá sa, že poškodená u neho založila telefón, bol to služobný telefón Black Barry a vie, že mala z toho problém v práci a musel jej ho vrátiť. Vie, že neskôr sa ten telefón objavil založený u iného dealera. Poškodená mu nikdy nehovorila, že by mala byť okradnutá.

Svedkyňa J. X. uviedla, že poškodenú aj obžalovaného pozná. Poškodená jej nehovorila nič o tom, že mala byť okradnutá. Pokiaľ ide o predmetný telefón, vie, že to mal byť firemný telefón, poškodená chcela tento telefón predať a myslí, že nakoniec ho aj predala. Vie, že J. vtedy brala drogy, peniaze na drogy mala z toho, že predávala veci a nakoniec prišla aj o byt. Do bytu si vodila rôznych ľudí, samých narkomanov a neskôr na obžalovaného hovorila, že ju okradol.

Svedkyňa X. G. uviedla, že J. si od nej chcela požičať 50,-Eur a chcela u nej aj založiť mobil alebo foťák. Obžalovaný v tom čase u poškodenej býval. V byte poškodenej sa vtedy zdržiavalo viac ľudí pochybné povesti. Vie že potom došlo medzi obžalovaným a poškodenej k nejakému konfliktu, že poškodená raz z bytu odišla, zamkla tam obžalovaného aj s jej dieťaťom bez jedla. Obžalovaný jej v tom čase volal a počula aj ako dieťa plakalo. Asi kvôli tomu sa s obžalovaným poškodená nepohodla.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal na hlavnom pojednávaní výpovede neprítomných svedkov.

Ing. Y. U. uviedol, že poškodená J. mala k dispozícii služobný mobil Black & Barry Torch, ktorého nákupná hodnota bola 500,-Eur a raz mu poškodená uviedla že jej mal byť ten mobil odcudzený aj spolu s knihou Mzdová učtáreň. Následne dali zablokovať SIM kartu telefónu.

J. T. uviedol, že vie, že obžalovaný istý čas býval u poškodenej J.. Uviedol, že si nespomína, že by mal byť pri tom, ako poškodená odovzdala mobil J. J..

J. S. uviedla, že obžalovaného pozná, raz bola s obžalovaným vonku, zmokla, mala svoje veci premočené, bola jej zima a obžalovaný ju pozval do bytu, kde býval u svojej kamarátky a mal od bytu aj kľúče. Povedal, že si môže od nej požičať nejaké oblečenie a následne ho vráti. Ona si obliekla legíny čiernej farby, nejaký pulóver, bundu a čižmy. Keď potom bola s obžalovaným vonku, volala obžalovanému jeho priateľka Eva, a zdá sa jej, že obžalovaný do telefónu povedal priateľke, že jej požičal jej oblečenie. Obžalovaný jej na to povedal, že tie veci musia vrátiť. Ona sa teda prezliekla späť do svojich vecí a požičané veci dala do igelitovej tašky, aby ich obžalovaný odniesol naspäť.

W. O. uviedol, že ak si dobre pamätá, nebol nikdy pri nejakom odovzdávaní kľúčov medzi obžalovaným a poškodenej J.. Nevie, či S. mala požičané nejaké veci na oblečenie od J., ale vie, že S. mávala veci na oblečenie požičané od hocikoho.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal obsah znaleckých posudkov a odborné vyjadrenie.

Z posudku kriminalistického ústavu vyplýva, že na povrchu ani v uzamykacom mechanizme cylindrickej vložky z dverí bytu poškodenej J. neboli zistené žiadne stopy po pôsobení cudzím predmetom.

Z posudku MUDr. Klaudie Stanislavovej z 25.01.2014 vyplýva, že obžalovaný v tom čase bol psychicky a fyzicky závislý od marihuany a pervitínu. Znalkyňa u obžalovaného navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Z odborných vyjadrení vyplýva, že hodnota fotoaparátu zn. Nikon s príslušenstvom mala byť 350,-Eur, telefónu Black&Barry Torch 390,-Eur, knihy Mzdová učtáreň 160,-Eur, čiernej kabelky 20,-Eur, semišových čižiem 30,-Eur, kožených čižiem 50,-Eur, tenisiek Adidas 80,-Eur, textilnej bundy 130,-Eur, Modrého svetra 25,-Eur, zeleného svetra 20,-Eur.

Súd oboznámil listinné dôkazy a to protokol o ohliadke miesta činu, z ktorého vyplýva, že na vchodových dverách z vonkajšej strany chýba kovanie, dvere majú kľučku, kľúč poškodenej nepasuje do zámku. Na dverách je viditeľné, že stopy po páčení sú z vnútornej strany, teda z bytu poškodenej a nie z vonkajšej strany a vložka zámku je nová. Na foto č. 10 je na stole viditeľne položený počítač, v kuchyni sú dve vložky do zámku a demontované nepoškodené kovanie dverí z ich vonkajšej strany. Registre trestov a posudky na obžalovaného a súdne spisy a rozhodnutia o jeho predchádzajúcich odsúdeniach z ktorých vyplýva, že tento má v registri trestov dvanásť záznamov, v registri priestupkov má šesť záznamov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 46T/88/2011, zo dňa 15.06.2011, právoplatným 05.10.2011 bol J. Š. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák., na trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/154/2011, zo dňa 05.10.2011, právoplatným 15.12.2011 bol J. Š. odsúdený pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou v trvaní 15 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/81/2011, zo dňa 23.12.2011, právoplatným 23.12.2011 bol J. Š. odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., na trest povinnej práce a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/51/2012, zo dňa 28.03.2012, právoplatným 12.06.2012 bol J. Š. odsúdený pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr.zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/88/2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/69/2012, zo dňa 04.05.2012, právoplatným 30.05.2012 bol J. Š. odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák., na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/170/2012, zo dňa 23.11.2012, právoplatným 21.12.2012 bol J. Š. odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák., pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/42/2014, zo dňa 24.04.2014, právoplatným 26.08.2014 bol J. Š. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. a iné, na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn. 3T/186/2014, zo dňa 02.03.2015, právoplatným 19.03.2015 bol J. Š. odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr.zák., pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/21/2013, zo dňa 21.01.2014, právoplatným 05.06.2014 bol J. Š.W. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr.zák., na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a trest prepadnutia veci.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/151/2013, zo dňa 23.10.2014, právoplatným 23.10.2014 bol J. Š.W. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne a trest prepadnutia veci, za súčasného zrušenia výroku o treste vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/21/2013 a Okresného súdu Bratislava V, 1T/42/2014.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine v bodoch 2/, 3/, 4/ obžaloby, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaných skutkov v zmysle podanej obžaloby. Právne tieto skutky kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pokiaľ prokurátor v záverečnej reči navrhol „celé“ žalované konanie právne kvalifikovať podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, tak súd pokiaľ ide o body 1/,2/,3/ obžaloby konštatuje, že prokurátor, ak chcel právnu kvalifikáciu meniť v neprospech obžalovaného, mal tak urobiť pri prednese obžaloby a obžalovaného na to upozorniť, čo prokurátor neurobil.

Obžalovaný urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 Trestného poriadku vo vzťahu k bodom 1/,2/,3/ obžaloby, pričom takéto vyhlásenie sa týka nielen skutkových, ale aj právnych okolností, teda obžalovaný urobil vyhlásenie, že spáchal skutky v bodoch 1/,2/,3/ a tieto skutky sú právne kvalifikované tak, ako ich prokurátor uviedol v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaného nemal prokurátor k tomuto žiadne výhrady ani pripomienky a navrhol toto vyhlásenie aj k žalovanej kvalifikácii prijať. Preto súd nemôže meniť právnu kvalifikáciu obžalovaného v týchto bodoch, nakoľko by to bolo v rozpore s prijatým vyhlásením obžalovaného.

Okrem toho súd konštatuje, že stanovisko NS SR k otázke právnej kvalifikácie pri trestnom čine krádeže vlámaním, o ktoré prokurátor opiera svoj návrh na zmenu právnej kvalifikácie nebolo prijaté v čase spáchania skutkov 1/,2/,3/ obžalovaným, ale v tom čase platilo práve opačné stanovisko a súdna prax celkom jednoznačne právne kvalifikovala konanie páchatel'a tak, ako je to uvedené v písomnom znení

obžaloby. Spätná retroaktivita v neprospech obžalovaného je vylúčená. Súd tiež konštatuje, že sa vnútorne nestotožňuje so zjednocovacím stanoviskom NS SR k tejto otázke, ktoré je celkom zjavne v rozpore s vôľou zákonodarcu v tejto otázke.

K bodu 1/ obžaloby obžalovaný celé konanie vypovedal identicky a poprel spáchanie žalovaného skutku. Logicky vysvetlil ako došlo k poškodeniu dverí, kedy uviedol, že v byte bol zamknutý aj so synom poškodenej a nemohol z bytu vyjsť von, pričom syn poškodenej už bol hladný. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi aj svedkyňa X. na G..

Skutočnosť, že dvere bytu boli násilne otvorené z vnútra bytu a nie z jeho vonkajšej strany dokumentuje ohliadka miesta činu. Na foto č. 5 sú medzi jazýčkom a zámkom dve stopy po páčení umiestnené tesne nad sebou. To svedčí tomu, že zamknuté dvere sa niekto pokúšal otvoriť násilu z vnútornej strany bytu. To, že dvere bytu neboli vypáčené z vonkajšej strany potvrdzuje aj to, že vonkajšie konanie zámku je nepoškodené, bolo demontované až po otvorení dverí, lebo toto sa nedá demontovať bez vybratia kľučky a toto leží nepoškodené na kuchynskej linke na foto č. 13. To, že obžalovaný na dverách sám vymenil vložku potvrdzuje aj to, že do dverí nepasoval pôvodný kľúč poškodenej a to, že na foto č. 13 sú na kuchynskej linke dve ďalšie vložky. Je absolútne nelogické, aby obžalovaný vylamoval dvere bytu poškodenej z vonkajšej strany (neboli na dverách ani zistené stopy po páčení z vonkajšej strany), vošiel do bytu, odcudzil odtiaľ takmer bezcenné veci, nechal v byte počítač, zdržiaval sa hľadaním náhradnej vložky do dverí a pracne túto vložku na dverách vymieňal. Je to nelogické a odporujúce zdravému rozumu.

Jediným usvedčujúcim dôkazom v tomto bode obžaloby má byť podľa prokurátora výpoveď poškodenej J.. Táto však nevypovedala k veci identicky celé konanie, svoje výpovede menila, prispôbovala a ostatnými dôkazmi bola usvedčená z toho, že klame a nehovorí pravdu.

Poškodená uviedla, že po príchode boli dvere zavreté, do zámku nepasoval jej kľúč a napriek tomu sa jej podarilo dvere otvoriť. Nikto, teda ani prokurátor, ani orgány činné v trestnom konaní, ani poškodená nevedeli vysvetliť, ako mohla poškodená otvoriť zamknuté dvere bez kľúča, ak nie je kúzelník. Súd jej v tomto smere neuveril a veril verzii

obžalovaného, že na stretnutí s poškodenou jej odovzdal kľúče od vymenenej vložky bytu a týmito kľúčmi dvere bytu poškodená otvorila.

Poškodená uviedla že nevedela, kde mala v byte uložený fotoaparát, ani mobil, po zistení krádeže v byte nerobila inventúru chýbajúcich vecí ale napriek tomu presne uviedla, že jej bol fotoaparát a mobil odcudzené, rovnako ako popísané oblečenie. Takéto tvrdenie je nelogické. Poškodená uviedla, že notebook v byte nemala, ale ako vyplýva z ohliadky miesta činu, tento bol v byte a je zachytený na foto č. 10. Súd považuje za absolútne nelogické, aby páchatel', ktorý mal vykonať krádež v byte poškodenej, z bytu odcudzil takú nepotrebnú a bezcennú vec ako je kniha Mzdová učtáreň, ktorá by mu na nič nebola a nechal v byte viditeľne položený notebook. Je to nelogické.

Pokiaľ sa týka odcudzeného oblečenia, poškodená raz uviedla, že obžalovaný si žiadne jej veci pre kamarátku nepožičal a jej nič z vecí nebolo vrátené, a následne uviedla, že kamarátka obžalovaného jej nejaké veci vrátila. Po krádeži inventúru šatníka nerobila. Z toho vyplýva, že jej oblečenie mala požičané kamarátka obžalovaného a táto jej mala veci vrátiť. Poškodená teda nehovorila pravdu. V tomto smere súd poukazuje na výpoveď svedkyne S., ktorá potvrdila v celom rozsahu výpoveď obžalovaného a uviedla, že jej tento požičal veci poškodenej, nakoľko svoje veci mala premočené a po telefonáte poškodenej sa znova prezliekla a veci poškodenej odovzdala obžalovanému, aby ich vrátil poškodenej. Z klamstva poškodenej že nebrala v tom čase drogy je táto usvedčovaná výpoveďami svedkov a to J. J.F., J. J., J. X..

Z klamstva poškodenej, že veci nezakladala do záložní je usvedčovaná výpoveďami svedkov J. J., J. X.. To, že si poškodená požičiavala peniaze na drogy a svoje veci kvôli drogám aj predávala je potvrdená výpoveďami svedkov X. G., J. X..

To, že služobný telefón, ktorý mal byť údajne podľa poškodenej odcudzený, táto v skutočnosti založila, je potvrdené výpoveďami svedkov J., X., G., ktorá potvrdila aj to, že poškodená chcela založiť aj fotoaparát. Všetky tieto dôkazy celkom jednoznačne mimo akúkoľvek pochybnosť nielen spochybňujú tvrdenie poškodenej o údajnej krádeži uvedených vecí ale celkom jednoznačne ju usvedčujú z klamstva. Je celkom zjavné, že poškodená v tom čase brala drogy a peniaze na drogy si zadovážovala aj tak, že si požičiavala peniaze a zakladala veci do záložné. Takto založila aj firemný telefón a fotoaparát. Keď mala z toho v práci problém, tak zinscenovala údajnú krádež vecí obžalovaným a aby bola presvedčivá,

do odcudzených vecí zahrnula aj oblečenie, ktoré jej však bolo vrátené a bolo len požičané a takisto pravdepodobne stratenú firemnú knihu Mzdová učtáreň.

Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa sta skutok, ktorý je predmetom trestného konania. To platí tým skôr, keď vierohodnosť jediného priameho svedka je pochybná (č. 14/1964).

Hodnotenie dôkazov podľa § 2 ods. 6 Tr.por. musí súd vykonať tak, že uváži všetky okolnosti prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, teda skúma, či výpoveď svedka je logická, či sa svedok prípadne aj v okolnostiach menej podstatných neodchyľuje od svojej predchádzajúcej výpovede, pričom v prípade odchýliek musí súd zisťovať prečo k tomu dochádza (č. 30/1966-I).

Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje zistenia o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Tam, kde sa nedá bezpečne zistiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd po vyčerpaní všetkých dosiahnuteľných dôkazov ten, ktorý je pre obžalovaného priaznivejší (č. 46/1963, č. I/1966).

Ak zostanú po vyčerpaní všetkých dôkazov pochybnosti o niektorých skutkových zisteniach dôležitých pre zavinenie, je potrebné rozhodnúť v prospech obžalovaného /in dubio pro reo/ (č. 22/1968-II).

Obžaloba v tomto bode celkom zjavne neuniesla dôkazné bremeno, nepreukázala, že sa stal skutok, ktorý je predmetom obžaloby a preto súd v tomto bode, nakoľko nebolo preukázané, že sa vôbec žalovaný skutok stal, obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému mohol ukladať trest súhrnný vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/21/2013, zo dňa 21.01.2014, právoplatný dňa 05.06.2014, k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 1T/42/2014, zo dňa 24.04.2014, právoplatný dňa 26.08.2014 k rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/151/2013, zo dňa 23.10.2014, právoplatný dňa 23.10.2014, nakoľko skutky v bode 1/ až 3/ rozsudku spáchal obžalovaný skôr, ako boli vyhlásené (u trestného rozkazu ako bol doručený) vyššie uvedené rozhodnutia. Na odsúdenie Okresným súdom Bratislava III, sp.zn. 3T/186/14 nemožno prihliadať, nakoľko v tom bode sa jedná o recidívu a nemožno ukladať trest súhrnný k tomuto odsúdeniu.

Podľa najprísnejšej právnej kvalifikácie zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti obžalovaného z ktorej bol uznaný vinným, tomuto hrozil trest odňatia slobody v sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov.

Ako vyplýva z oboznámených listinných dôkazov, odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3T/151/2013, zo dňa 23.10.2014, právoplatný dňa 23.10.2014, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný je už dlhšiu dobu vo výkone trestu odňatia slobody, prejavil snahu po náprave, chce zmeniť doterajší spôsob svojho života a preto súd dospel k záveru že uloženie skoršieho nepodmienečného trestu odňatia slobody je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočné a upustil u neho od ukladania súhrnného trestu.

Hoci znalkyňa MUDr. Stanislavová vo svojom posudku navrhla uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, súd konštatuje, že znalecký posudok je taký istý dôkaz ako ostané vykonané dôkazy, nemá ani menšiu, ani väčšiu procesnú váhu. Pokiaľ ide o liečenie obžalovanému, toto súd považuje vzhľadom na dlhodobý pobyt obžalovaného vo výkone trestu odňatia slobody kde abstínuje, vzhľadom na dlhšiu dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov pre ktoré bol uznaný vinným, za neúčelné. Okrem toho súd poukazuje na to, že prokurátor ani v písomne podanej obžalobe, ani na hlavnom pojednávaní v priebehu konania, ani v záverečnej reči nenavrhoval ukladanie liečenia obžalovanému, takže ani súd o takomto návrhu nerozhodoval a liečenie obžalovanému neuložil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.