

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414224340
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414224340.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, v zastúpení: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, o zaplatenie 220,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 220,85 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 98,11 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 120,68 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 2,06 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I. Žalobca žalobou zo dňa 22.12.2014 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 220,85 eur s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 98,11 eur od 26.01.2012 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 120,68 eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania p. a. zo sumy 2,06 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel zmluvu o pripojení s právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s. spolu s dodatkom k zmluve o pripojení, na základe ktorej umožnil žalovanému využívať služby. Využívaním služieb tejto siete vznikla žalovanému pohľadávka za služby v celkovej výške 220,85 eur.

Slovak Telekom a.s., postúpil pohľadávku voči žalovanému zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 na žalobcu.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 6Ro/547/2014 vydal dňa 20.07.2015 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 11.01.2016 zrušil.

Žalovaný sa v mieste bydliska nezdrúže, jeho pobyt nie je známy, ani šetrením súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 4C/54/2016 zo dňa 14.06.2016 ustanovil opatrovníka.

V zmysle § 115a ods. 2/ O.s.p. súd nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jednalo o drobný spor v zmysle § 200ea O.s.p., predmet konania nepresiahol sumu 1.000,00 eur, vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o pripojení z 19.12.2011, oznámením o postúpení pohľadávky z 02.12.2013, faktúrou č. 7200314866, č. 7201459350, č. 7202654673, lustráciou v REGOB, platobným rozkazom, lustráciou v ZVJS, správou

Obec Zemné, uznesením o zrušení platobného rozkazu, lustráciou v Sociálnej poisťovni, správou AAA Auto a.s., správou Sociálnej poisťovne, uznesením o ustanovení opatrovníčky pre žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 19.12.2011 zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný bol povinný uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za služby poskytovateľa. Žalovanému vznikol nedoplatok na službách, a to v celkovej výške 220,85 eur, vo výške 98,11 eur účtovaný faktúrou č. 7200314866 splatnou 25.01.2012, vo výške 120,68 eur účtovaný faktúrou č. 7201459350 splatnou 25.02.2012, vo výške 2,06 eur účtovaný faktúrou č. 7202654673 splatnou 25.03.2012.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy, ktorej obsahom je poskytovanie telekomunikačných služieb. Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému potrebný prístup k telekomunikačným službám a za to sa žalovaný zaviazal platiť mesačné poplatky. Žalovaný prestal platiť služby a nezotrval v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom po celkovú dobu viazanosti. Z tohto dôvodu si žalobca uplatňoval služby v celkovej výške 220,85 eur. Podľa názoru súdu v tejto časti je žaloba plne opodstatnená, pretože žalovaný preukázateľne využíval služby právneho predchodcu žalobcu, cenu týchto služieb neuhradil, preto žalobcovi prináleží cena služieb v celom rozsahu tak, ako si to uplatnil v žalobe.

Súd priznal žalobcovi aj príslušný ročný úrok z omeškania z jednotlivých čiastkových platieb podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka v spojení s Nariadením vlády SR 87/1995 Z. z. v znení jeho noviel, keď žalobca si uplatňoval úrok z omeškania ročne vo výške 9%, súd priznal žalobcovi úrok do výšky podľa úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania, žalobca má nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší, preto mu súd takýto úrok priznal odo dňa, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu podľa jednotlivých faktúr.

II. Súd priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania žalobcovi, keďže žalobca mal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.