

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/282/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712219376
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5712219376.9

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárske družstvo "Valča", družstvo, so sídlom Valča 1, IČO: 36 440 116, právne zastúpeného JUDr. Jaroslavom Kevickým, advokátom so sídlom Martin, P. Mudroňa 45, proti žalovanému: J. Q., V. XX.XX.XXXX, B. P. T. XXX, v konaní o zaplatenie 1 804,99 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.12.2012 a upravenou podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 20.5.2013 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2 343,15 eur spolu s príslušenstvom titulom dlžného nájomného za obdobie od júla 2009 do novembra 2012.

2. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 10C/282/2013-62 zo dňa 23.07.2014 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 538,16 eur spolu s poplatkom z omeškania 0,5 promile denne zo sumy 10,88 eur od 11. 10. 2010 do zaplatenia, zo sumy 20,28 eur od 11. 11. 2010 do zaplatenia, od 11. 12. 2010 do zaplatenia, od 11. 01. 2011 do zaplatenia, od 11. 02. 2011 do zaplatenia, od 11. 03. 2011 do zaplatenia, od 11. 04. 2011 do zaplatenia, od 11. 05. 2011 do zaplatenia, od 11. 06. 2011 do zaplatenia, od 11. 07. 2011 do zaplatenia, od 11. 08. 2011 do zaplatenia, od 11. 09. 2011 do zaplatenia, od 11. 10. 2011 do zaplatenia, od 11. 11. 2011 do zaplatenia a od 11. 12. 2011 do zaplatenia, do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolanie žalobcu čo do výroku, ktorým súd žalobe vyhovel, odmietol.

5. Na pojednávaní súdu konanom dňa 10.8.2016 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že po oboznámení sa s rozhodnutím krajského súdu ako aj s ohľadom na sociálnu situáciu žalovaného, dospel žalobca k presvedčeniu, že dokazovanie v tejto veci by bolo časovo a finančne náročné, a v snahe vyhnúť sa tejto skutočnosti berie žalobu späť v tej časti, ktorá nebola právoplatne rozhodnutá. Žalovaný prítomný na pojednávaní vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby a uviedol, že náhradu trov konania si neuplatňuje, nakoľko mu žiadne v konaní doposiaľ nevznikli.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcom a súhlas žalovaného s týmto späťvzatím súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania. S ohľadom na uvedené by právo na náhradu trov konania patrilo žalovanému. Keďže si žalovaný náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil a ani mu v konaní ku dňu rozhodnutia žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.