

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/42/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010465  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010465.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obžalovanému F. Q. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spáchaný formou účasníctva podľa § 21 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.08.2016, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
F. Q. K. J. R. Z. U. T. , nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom A., Q.  
T. Č.. XX/XX

je vinný, že:

po tom, čo F.J. B. právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp.zn. 4T/42/2015 zo dňa 18.6.2015, sa v presne nezistený čas dňa 23.12.2014 stretol s F. Q., ktorý od neho žiadal, aby podpálil osobné motorové vozidlo A. Č., ktorý bol v tom čase priateľom Ľ. Q., sa F. B. dňa 23.12.2014 v čase o 19.00 hodine nechal odviešť nestotožnenou osobou na osobnom motorovom vozidle do obce Š. pri rodinný dom č. 99, kde vystúpil z vozidla, z ktorého vybral 5-litorvú bandasku s benzínom, vošiel zo zadnej strany na neoplotený pozemok a polial s prineseným benzínom na dvore stojace motorové vozidlo striebornej farby zn. Volkswagen Passat EČ: Z.-XXX G., benzín zapálil zapaľovačom a následne z miesta činu ušiel, čím tak vzniknutým požiarom spôsobil poškodenému A. Č. na motorovom vozidle škodu vo výške najmenej 4.000,- Eur a poškodenej Ľ. Q. poškodením plastových okien na rodinnom dome škodu vo výške najmenej 800,- Eur,

t e d a :

požiadal iného, aby poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

t ý m s p á c h a l :

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona formou účasníctva (na objednávku) podľa § 21 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek

2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c) Trestného poriadku mu súd ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu poškodenému T. G..

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn.3T/86/2015 zo dňa 29.10.2016 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku sa poškodení:

-A. Č. Z. XX.X.XXXX, B. Š. Č.. XX

-L. Q. Z. X.XX.XXXX, B. Š. Č.. XX

s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému F. Q. na hlavnom pojednávaní a vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného, svedkov poškodených L. Q. a A. Č., svedkov F. B., L. B., P. A.E., T. G., H. O., Q. V., J. O., prečítaním výpovedí svedkov A. Z., A. A. T. V. A., a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 3T/86/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. Q. poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Uviedol, že dňa 23.12.2014 okolo 10.00 hod. alebo 11.00 hod. mu telefonoval G. a žiadal ho o stretnutie v Z.. Do Z. prišiel na svojom motorovom vozidle a Q. G. išiel na kávu do Flasch baru na kávu. Do K. sa vrátil na tomto vozidle a zastavil sa v bare Senátor v čase okolo 21.00 alebo 22.00 hod., čo mu môže potvrdiť aj prevádzkar P. A.. V tomto bare sa zdržal do ranných hodín. O tom, že zhorelo auto, sa dozvedel od dcéry Z.. V čase keď bol vo Fleschi mu táto telefonovala a povedala mu že A. vybuchlo auto. L. Q. mu pred Vianocami r.2014 sľubovala spoločnú vianočnú večeru, nakoniec ju odriekla. B. F. aj jeho matka mu však viackrát telefonovali dňa 23.12.2014 a aj pred týmto dňom a pozývali ho na vianočnú večeru, aby na Vianoce nezostal sám. Dňa 24.12.2014 k nim prišiel po 13.30 hod. a s nimi strávil aj Silvester.

Svedkyňa poškodená L. Q. uviedla, že dňa 23.12.2014 vo večerných hodinách cez okno domu videla ako sa na jej dvore pohybuje osoba, niečo zapálila a následne začalo horieť odstavené motorové vozidlo VW Passat. Následne vybehla z domu a jej priateľ odkopol nejakú bandasku, ktorá horela a nachádzala sa pod autom. Dňa 14.1.2015 večer jej telefonoval F. B., a priznal sa jej, že podpálil auta, čo mu kázal urobiť Q.. Urobil to pre Q., preto že tento mu pomohol vyhnúť sa výkonu trestu. V čase keď sa stal skutok dňa 23.12.2014 bola so Q. v rozvodovom konaní, pretože návrh na rozvod bol podaný v októbri 2014. Keď auto horelo, videla ako dcéra Z. telefonuje s obžalovaným, ona s ním tiež po telefóne komunikovala a na jej otázku obžalovaný jej odpovedal, že on s tým nemá nič spoločné. Pri jednom stretnutí s obžalovaným v roku 2015 obžalovaný od nej žiadal, aby stiahli trestné stíhanie v tejto trestnej veci. Po rozhovore s Č. sa rozhodli, že to čo žiada obžalovaný nespraví, pretože by im nemal kto uhradiť spôsobenú škodu. Následne mu aj napísala SMS správu, že keď jej pošle peniaze, stiahne trestné oznámenie. L. B., matka F. B., sa s ňou skontaktovala s úmyslom uhradiť vzniknutú škodu ale s tým, že na úhrade škody by sa mal podieľať aj obž. Q. pretože vie, že jej spáchal čin pod Q. tlakom.

Svedok A. Č. uviedol, že k podpáleniu motorového vozidla na dvore L. Q. došlo dňa 23.12.2014. Vo večerných hodinách 14.1.2015 F. B. telefonoval L. Q.. Po tom, ako mu Q. podala mobilný telefón, F. B.

sa mu priznal, že to bol on, ktorý podpálil auto a to na príkaz F. Q.. Aj pri stretnutí v prítomnosti matky F. B., tento odôvodnil svoje konanie tým, že auto podpálil preto, lebo Q. mu mal niečo vybaviť u policajtov.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní potvrdil, že dňa 23.12.2014 bol u priateľky J. O. vo V.. Okolo piatej poobede mu volal F. Q. ohľadne podpálenia Mercedesu. Nakoľko už predtým pil, na odvoz do Š. si v krčme zohnal osobu, ktorej meno si nepamätá. Prvýkrát bol vyrušený a na druhýkrát už auto, ktoré stálo na dvore ďalej od domu podpálil za pomoci benzínu, ktorý priniesol v bandaske. Obžalovaného Q. poznal asi 5 rokov, pred skutkom sa s ním viackrát stretol vo Flaschi.

Súdom mu bol uložený trest povinnej práce, hoci bol predtým podmienený odsúdený a obžalovaný pred ním niekomu telefonoval a povedal mu, že mu môže ďakovať, že to takto dopadlo. Keďže nebol odsúdený na nepodmienečný trest tak sa domnieval, že to vybavil Q..

Dňa 23.12.2014 sa s obžalovaným stretol v doobedňajších hodinách vo Flaschi, kde sa rozprávali okrem iného aj o podpálení auta. Keď to najprv odmietol, tak mu obžalovaný vykričal, čo všetko pre neho on urobil, a potom s tým súhlasil. S obžalovaným sa znovu stretol po pol noci, keď za ním obžalovaný prišiel do V., a vtedy mu obžalovaný povedal, že je dobre ak nepodpálil Mercedes, lebo by mu K. zobrala BMW. Okrem toho ho obžalovaný žiadala, aby sa menej stretávali a telefonovali, aby na neho nepadlo podozrenie a tiež mu povedal, že večer bol vo Flaschi a snímali ho kamery aby mal alibi.

L. Q. sa ku skutku priznal niekedy v januári, keď jej telefonoval, a keď sa s ňou osobne stretol v prítomnosti svojej matky ozrejmil všetky okolnosti ako a prečo auto podpálil a kto ho na to naviedol.

Svedok T. G. potvrdil, že s obžalovaným sa stretával na rôznych miestach, najčastejšie v herni Flasch v Z.. Po telefonickom kontakte dňa 23.12.2014 s obžalovaným okolo jednej hodiny poobede, sa asi po pol hodine s ním stretol vo Flaschi. S obžalovaným riešil svoje zamestnanie a pôžičku, lebo mal finančné problémy. Obžalovaný dostal SMS-ku, ktorou mu bolo oznámené, že vybuchlo nejaké auto. Vo Flaschi sa zdržali do siedmej večer, spolu odišli k priateľovi obžalovaného, odkiaľ on odišiel domov.

Pri odstraňovaní rozporov medzi výpoveďami svedok pripustil, že k stretnutiu s priateľom obžalovaného po odchode z Fraschu mohlo prísť v iný deň. Rozpornosť medzi časom odchodu z baru (23.00 hod.) uvedeným v prípravnom konaní a časom uvedeným na hlavnom pojednávaní (19.00 hod.) odôvodnil tým, že pre odstup času si už na hlavnom pojednávaní tento čas nepamätal.

Svedkyňa J. O. uviedla, že s F. B. strávila vianočné sviatky vo V.. B. telefonicky volal ku nim obžalovaného a tento prišiel večer okolo deviatej alebo desiatej hodiny, zatvorili sa v izbe a hádali sa, a potom vyšli von. Svedkyňa si nepamätala, či to bolo na štedrý večer alebo deň po ňom.

Rozpory medzi výpoveďou z prípravného konania a hlavného pojednávania (časové údaje dňa 23.12.2014) odôvodnila tým, že v prípravnom konaní si iba típla, že obžalovaný vo V. bol doobeda aj večer. Na hlavnom pojednávaní tvrdila, že bol iba doobeda. Rovnako odôvodnila rozpornosť vo výpovediach o mieste stretnutia obžalovaného a Buchom (kuchyňa resp. pri činžiaku).

Na návrh obhajoby boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia P. A., H. O. T. Q. V..

Svedok P. A. uviedol, že v bare a herni Senátor v K. bol prevádzkovým manažérom. Tento podnik bol otvorený 24 hodín denne okrem sviatkov. Herňa sa zatvárala o 00.00 hod. ak nasledoval sviatok, bar však bol otvorený do 06.00 hod. Tak to bolo aj v štedrý deň 24. decembra. Na priebeh udalostí dňa 23.12.2014 si pamätal z toho dôvodu, že v tento deň mal konflikt so zamestnancami, z dôvodu preberania chýb zamestnancov na prevádzke. V tento večer bol podnik plný a kapacita baru je 80 ľudí. Obž. F. Q. prišiel na prevádzku okolo 23.30 hod., sadol si pri bar a bol svedkom jeho konfliktu so zamestnancom. Asi o 01.30 hod. odišiel na ďalšie tri prevádzky urobiť uzávierky, a keď sa vrátil asi o 03.00 hod. alebo o 03.30 hod. Q. bol ešte stále v bare.

Svedok H. O. uviedol, že s obžalovaným sa stretával v meste K.. Dňa 23.12.2014 bol určite doma, pretože je to deň pred Vianocami. Obž. Q. ku nemu prišiel na kávu v tento deň medzi 09.00 až 09.30 hod. a odišiel okolo 11.30 hod. až 12.00 hod. Na časový sled udalostí v tento deň si pamätal preto, lebo pozýval Q. k štedrému večeru, ale on odmietol, čo odôvodnil tým, že má niečo s inou rodinou. Keď Q. odchádzal nepovedal mu kde ide, a on sa ho na to ani nepýtal.

Svedkyňa Q. V. uviedla, že obžalovaný bol manželom jej sestry. Ku skutku sa nevedela vyjadriť. Niekoľko dní pred výbuchom auta boli na čerpacej stanici, kde ona pracovala, obžalovaný s B.. Tu sa

obžalovaný sťažoval a nadával na jej sestru, že sa jej partner vozí na jeho aute a to ho hnevalo. Buchta obžalovanému povedal, že prečo mu ho nedá podpáliť a on mu na to odpovedal, že by bol prvý podozrivý.

V rámci dokazovania boli prečítané výpovede svedkov A. Z.Á., A. A. T. V. A..

Svedkyňa A. Z. potvrdila, že obžalovaného F. Q. T. F. B. pozná ako zákazníkov z podniku Flasch, kde pracovala 3 alebo 4 mesiace. Obžalovaný bol v podniku dňa 23.12.2014 ale nevedela uviesť kedy prišiel a kedy odišiel, nesledovala ho. Či bol v herni v tento deň aj B. na to si nepamätala.

Z výpovede A. A. bolo zistené, že F. Q. bol manželom jej matky. Keď obžalovaný zistil, že matka má priateľa, žiarlil na ňu a vyhrážal sa A. Č.. Večer 23.12.2014 na dvore zhorelo A. auto.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste, pričom súd hodnotil dôkazy svedčiace v prospech aj v neprospech obžalovaného.

Obžalovaný F. Q. poprel spáchanie skutku tak, ako sa mu to v obžalobe kladie za vinu. Svoju obranu postavil na spochybnení pravdivosti výpovede svedka F. B. (odsúdeného trestným rozkazom Okresného súdu Nitra) pôvodne spoluobvineného. Obžalovaný v prípravnom konaní vo výpovedi dňa 21.1.2015 vyjadril svoju ľútosť zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. V ďalších výpovediach toto negoval, tvrdiac že toto povedal preto, lebo sa ponáhľal do práce. V priebehu dňa 23.12.2014 sa zdržiaval v poobedňajších hodinách v podniku Flasch v Z., kde sa stretol s G.. V prípravnom konaní uviedol, že sa v Nitre zdržal do 22.00 hod. alebo 23.00 hod. a potom išiel domov. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že v bare v K. sa zastavil okolo 21.00 alebo 22.00 hod. a zdržal sa až do ranných hodín. Dňa 23.12.2014 a aj pred týmto dňom viackrát bol v telefonickom kontakte s F. B.. Kategoricky poprel, že by sa v tento deň s B. stretol. To kde a s kým sa obžalovaný v priebehu dňa 23.12.2014 stretol popisovali svedkovia H. O., T. G. a P. A.. Z týchto výpovedí mal súd preukázané, že obžalovaný bol v doobedňajších hodinách u H. O. V. K., potom sa s motorovým vozidlom presunul do Z., kde sa stretol so svedkom T. G. a po návrate do K. potvrdil jeho prítomnosti v bare Senátor v K. svedok P. A..

Aj keď svedkovia H. O. T. P. A. v prípravnom konaní neboli vypočutí a pred súdom vypovedali po viac ako cca 15 mesiacoch od spáchania skutku, súd o pravdivosti ich výpovede nemal pochybnosti, pretože hodnoverne odôvodnili na základe akých skutočností si pamätali na priebeh udalostí dňa 23.12.2014.

Z protiprávneho konania je obžalovaný usvedčovaný najmä výpoveďou svedka Buchtu, ktorý sa priznal že na Q. podnet podpálil osobné motorové vozidlo zaparkované na dvore L. Q.. Aj keď s takýmto činom nesúhlasil, nakoniec na naliehanie obžalovaného, či už pri osobných stretnutiach alebo telefonickom kontakte, dňa 23.12.2014 pristúpil k podpáleniu motorového vozidla. Súd z výpovede svedka mal preukázané, že obžalovaný Q. mal v kritickom čase nehody so svojou manželkou, a tiež z ďalšieho dokazovania mal súd preukázané, že v tomto čase boli v rozvodovom konaní aj to že nemal prístup do rodinného domu patriaceho jeho manželke. Okrem toho obžalovaný mal vedomosť aj o tom, že jeho manželka žije so svojim priateľom, s čím zjavne nesúhlasil, čo bolo preukázané výpoveďou svedkyne Q. V., pred ktorou sa sťažoval a nadával na L. Q., a nepáčilo sa mu, že sa manželkin priateľ vozí na jeho motorovom vozidle, a pred ktorou F. B. navrhol obžalovanému podpálenie motorového vozidla.

Okrem toho súd mal preukázané, že obžalovaný vedel o viacerých stretoch svedka F. B. so zákonom, čo obžalovaný využil v danom čase vo svoj prospech. Obžalovaný svojím správaním a verbálnym prejavom svedka F. B. presvedčil o tom, že vyvinul v jeho prospech aktivity, ktoré viedli k tomu, že nebol odsúdený k nepodmienečnému trestu, a následne keď obžalovaný F. B. požiadala o podpálenie motorového vozidla, tento tejto žiadosti vyhovel a trestný čin dňa 23.12.2014 vo večerných hodinách aj dokonala.

Z predloženej rozpisu hovorov F. B. súd mal preukázané, že cez svoj mobilný telefón s č. 0907 XXXXXX dňa 23.12.2014 viackrát kontaktoval na telefónne číslo XXXXXXXXXX, ktoré používal obž. F. Q., čo vyplýva z osobných údajov zo zápisnice o vylúčení obvineného zo dňa 21.1.2015.

Súd nemal dôvod pochybovať o hodnovernosti výpovede svedka F. B., ktorý tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní vypovedal o podstatných skutočnostiach zhodne a jeho výpoveď plne korešponduje až na niektoré nepodstatné skutočnosti aj s výpoveďou svedkov poškodených L.R. Q. T. A. Č., ktorým sa tento svedok priznal k podpáleniu motorového vozidla jednak pri telefonickom rozhovore a jednak pri osobnom stretnutí s nimi v prítomnosti svojej matky L. B., pred ktorými odôvodnil aj motív

svojho konania a jednoznačne za osobu, ktorá si u neho objednala podpálenie motorového vozidla, označil F. Q..

Rozpor medzi výpoveďou svedka F. B. a svedka H. O., ktorý ale nespochybnil samotné protiprávne konanie obžalovaného spočívajúce v požiadaní svedka F. B. aby spáchal trestný čin, videl súd iba v tom, že svedok F. B. uvádzal, že sa s obžalovaným stretol dňa 23.12.2014 v doobedňajších hodinách vo Flaschi v Z., a svedok H. O. tvrdil, že obž. Q. bol u neho v tento deň od 9.00 minimálne do 11.30 hod. Tento rozpor však neznamená to, že sa obžalovaný v tento deň v doobedňajších hodinách nemohol stretnúť so svedkom F. B., najmä keď podnik Flasch v Z. má permanentnú otváraciu dobu. Na výpoveď svedkyne J. O., ktorá časové údaje zo dňa 23.12.2014 týkajúce sa stretnutia obžalovaného s B. uvádzala rozporne, s odôvodnením, že si na ne nepamätá alebo si len tipla, a už si nepamätala či tieto skutočnosti sa odohrali v štedrý večer alebo deň po ňom, súd ako dôkaz neprihliadol.

Všetkými vyššie uvedenými dôkazmi bolo teda dostatočným spôsobom preukázané, že obžalovaný F. Q. požiadal F. B., aby spáchal trestný čin - podpálil motorové vozidlo, pričom z jeho vyjadrení a správania sa pred svedkami najmä F. B. T. Q. V. bol preukázaný aj motív konania obžalovaného, t.j. vzhľadom na negatívny vzťah k svojej manželke a jej priateľovi spôsobiť týmto akúkoľvek ujmu.

Súd na základe vykonaného dokazovania upravil skutok popísaný v obžalobe a to v označení osoby F. B., ktorý bol ako páchatel právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 4T/42/2015 zo dňa 18.6.2015. Keďže v konaní pred súdom sa nepodarilo ustáliť presný čas stretnutia obžalovaného F. Q. so svedkom F. B., súd v zmysle tejto skutočnosti upravil aj skutkovú vetu. Touto čiastkovou úpravou skutku totožnosť skutku bola zachovaná tak vo vzťahu k obžalobnému návrhu, ako aj k uzneseniu o vznesení obvinenia a uzneseniu o začatí trestného stíhania. Totožnosť skutku je zachovaná, ak je zachovaná jeho podstata, ktorá spočíva v konaní páchatel'a, v následku, ktorý bol konaním spôsobený a ktorý je relevantný z hľadiska trestného práva.

Účastníctvom sa v teórii trestného práva všeobecne rozumie úmyselná účasť viacerých osôb na trestnom čine, ktorá je namierená proti určitému konkrétnemu chránenému záujmu a sleduje sa ňou ten istý následok. Pri účastníctve je dôležité, že účastník sa na trestnom čine nezúčastňuje priamo. Táto činnosť nie je spoločným konaním, ani netvorí článok reťaze, ktorý je nevyhnutný na spáchanie trestného činu. Dôležitým atribútom účastníctva je, že medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť. Zodpovednosť účastníka je predovšetkým podmienená existenciou príčinného vzťahu medzi konaním účastníka a konaním páchatel'a (činom, na ktorom sa účastník zúčastňuje). Účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse môže byť len ten, kto nie je páchatel'om alebo spolupáchatel'om toho istého trestného činu.

Medzi formy účastníctva na trestnom čine patrí organizátor, návodca, objednávateľ a pomocník. Ak sa účastník na tom istom trestnom čine zúčastňuje viacerými formami, postihne sa len za najzávažnejšiu z nich. Vyššia forma účastníctva zahŕňa formy nižšie, teda organizátor zahŕňa návodcu, objednávateľ'a aj pomocníka, návodca zahŕňa objednávateľ'a aj pomocníka a objednávateľ zahŕňa pomocníka (RČ 4/2000).

Objednávateľ'om je ten, kto požiadal iného aby spáchal trestný čin. V tomto prípade totiž nejde o typické navedenie na spáchanie trestného činu, pretože nájomní páchatelia trestných činov sú tieto už vopred ochotní spáchať a objednávateľ len konkretizuje prakticky predmet útoku.

Dokazovaním bolo preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu poškodzovania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spáchaný formou účastníctva (na objednávku) podľa § 21 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, a tiež bolo preukázané, že obžalovaný ako účastník (objednávateľ) sa na trestnom čine nezúčastnil priamo, ale medzi jeho konaním a konaním už odsúdeného F. B. existuje príčinný vzťah. Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky tejto skutkovej podstaty tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, pretože sa dopustil konania, ktoré spočíva v tom, že úmyselne požiadal F. B., aby spáchal trestný čin, na základe čoho tento podpálil osobné motorové vozidlo a v dôsledku požiaru bola spôsobená škoda jednak na osobnom motorovom vozidle vo výške najmenej 4.000,- Eur a poškodením plastových okien na rodinnom dome vo výške najmenej 800,- Eur, a to v zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona škodu väčšiu (škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- Eur, t.j. 2666,- Eur). Pri ustálení výšky škody súd vychádzal z listinných dôkazov - odborných vyjadrení.

Návrhu obhajoby na doplnenie dokazovania oboznámením sa predloženým zvukovým záznamom pochádzajúcim z roku 2013, v ktorom F. B. navádza obžalovaného na spáchanie trestného činu a ktorý záznam vykresľuje osobnosť F. B. ako osobu s kriminálnym pozadím, súd ako nedôvodný odmietol, pretože tento zvukový záznam sa netýka prejednávanej veci, keďže podľa vyjadrenia obhajoby F. B. mal navádzať F. Q. na páchanie iného trestného činu, než ktorý je predmetom obžaloby.

Z vyššie uvedených dôvodov súd nevyhovел obhajobe a obrane obžalovaného a spod skutku uvedeného v obžalobe ho neoslobodil, nakoľko nemal o vine dôvodné pochybnosti.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobné pomery obžalovaného a možnosť jeho nápravy, na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, t.j. že viedol pred spáchaním skutku riadny život, pričom vychádzajúc z výšky pokuty uložené za priestupky spáchané v roku 2014, považoval súd za menej závažné, a preto na ne súd neprihliadol.

Súd vzhliadol u obžalovaného aj jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písmeno h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov z dôvodu ukladania súhrnného trestu.

Pomer a miera poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sú v prejednávanej veci vyrovnané, preto súd aplikoval ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona a v zmysle tohto ustanovenia pri ukladaní súhrnné trestu za dva trestné činy vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov mesiacov, za trestný čin z týchto dvoch najprisnejšie trestný (§221 odsek 2 Tr.zák.) a ustanovenia § 21 odsek 2 Trestného zákona (na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak).

Z hľadiska osobných pomerov súd zistil, že obžalovaný F. Q. z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má tri záznamy, z toho dva spáchané v roku 2014, kedy bol postihnutý pokutou za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a za porušenie pravidiel v cestnej premávke. V odpise registra trestov obžalovaný má sedem záznamov, z ktorých súd na šesť záznamov z dôvodu zahľadania neprihliadol. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 3T/86/2015 bolo zistené, že ostatne bol obžalovaný trestným rozkazom zo dňa 29.1.2016 uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Z hľadiska naplnenia účelu trestu ako i z hľadiska individuálnej prevencie súd preskúmal pomery páchatel'a, jeho rodinné pomery a tiež jeho účasť na prejednanom trestnom čine, ktoré rozhodne s ohľadom na zadovážené dôkazy nemožno označiť za okrajové. Zároveň súd pri ukladaní trestu bral do úvahy aj tú skutočnosť, že v prejednávanej veci obžalovaného odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (Okresný súd Bratislava 4 sp.zn. 3T/86/2015). Preto uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a to v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby, ktorý trest podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky (na hornej hranici trestnej sadzby), keďže aj s prihliadnutím na okolnosti prípadu súd má za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutý.

V zmysle ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, preto súd v rámci uloženia súhrnného trestu uložil aj obmedzenie spočívajúce v povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodenému T. G., ktorá povinnosť mu bola uložená vrámci trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 sp.zn. 3T/8/2015, ktorý súd zrušil v zmysle ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona

Takto uložený druh a výmera trestu, podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, čím trest splní zákonom požadovanú ochrannú funkciu aj funkciu individuálnej prevencie ako i generálnej prevencie smerom k ostatným členom spoločnosti, aby jednoznačne vnímali, že za porušovanie spoločenských pravidiel môžu byť odsúdení.

Poškodení A. Č. T. L. Q. v prípravnom konaní si riadne a včas neuplatnili nárok na náhradu škody, vzniknutý nárok voči obžalovanému si uplatnili až na hlavnom pojednávaní. Na to, aby súd o nároku

poškodených mohol kladne rozhodnúť, nárok musí byť uplatnený riadne (z návrhu musí byť zrejмый dôvod a výška uplatneného nároku), včas (včas uplatneným nárokom je taký nárok, ktorý poškodený uplatní najneskôr do skončenia vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania) a nárok musí byť uplatnený voči konkrétnemu obvinenému, čo je dôležité predovšetkým v prípade spoločného konania, v ktorom vystupujú viacerí obvinení.

Vykonaným dokazovaním, zo zápisníc o výsluchu poškodených a záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, bolo zistené, že obaja poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili včas. Preto so svojim nárokom boli obaja odkázaní na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.