

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/199/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716204227
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2716204227.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne: N. E., L.. XX.X.XXXX, J. X. XXX/X, Y., občianka SR proti žalovanému: C. E., L.. XX.XX.XXXX, J. X. XXX/X, Y., občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá povinnosť žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako päť metrov, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej, s výnimkou úkonov žalovaného v rámci trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

II. Súd ukladá žalobkyni povinnosť, aby v lehote do 30 kalendárnych dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala žalobu na súd vo veci samej.

III. Neodkladné opatrenie je predbežne vykonateľné.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila súdu 9.8.2016 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému nepribližovať sa k nej na vzdialenosť päť metrov, lebo jej telesná a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená. Ďalej žiadala uložiť jej povinnosť do 30 dní od právoplatnosti neodkladného opatrenia podať žalobu vo veci samej. Podľa žalobkyne sa vo veci samej bude domáhať, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa nej na 5 metrov, lebo je jej telesná a duševná integrita môže byť ohrozená konaním žalovaného.

2. Žalobkyňa odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, tým, že je manželkou žalovaného od 19.6.1993. Zo začiatku prebiehalo ich spolužitie bez väčších konfliktov, časom začal žalovaný požívať alkohol, v dôsledku čoho začal byť agresívny, násilnícky voči nej a ich synom. V súčasnosti je s žalovaným v rozvodovom konaní. Žalovaný sa jej i deťom opakovane vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, viac krát podala na neho trestné oznámenie. Dňa 8.12.2015 bolo proti nemu začaté trestné stíhanie voči žalovanému vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania. Za trestný čin bol žalovaný odsúdený v konaní sp. zn. 6T/57/2016 na OS Skalica. Bolo mu uložené ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme. V súčasnosti je žalovaný umiestnený v psychiatrickej liečebni G.. G. E. G.. Podľa žalobkyne sa počas trestného konania i po jeho skončení žalovaný vyhrážal jej aj ich deťom smrťou, ťažkou ujmom na zdraví.

3. K dôvodnosti návrhu žalobkyňa odvolávajúc sa na § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku uviedla, že matka žalovaného ho bola navštíviť 30.7.2016 v psychiatrickej liečebni. Tu sa vyhrážal žalovaný opäť žalobkyni a jej rodine, že všetkých pozabíja, že ju podreže a uškrtí. Tieto vyhrážky jej oznámila svokra a matka žalovaného) a žalobkyňa dostala strach. Má reálnu obavu,

že žalovaný môže svoje hrozby uskutočniť hneď po prepustení z psychiatrickej liečebne. Z dôvodu správania žalovaného žije žalobkyňa v neustálom strachu z jeho násilia, nepredvídateľného správania, má strach o svoj život, zdravie, i život a zdravie svojej rodiny.

4. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložila žalobkyňa potvrdenie OR PZ v Skalici, OO PZ Holíč z 4.8.2016, zápisnicu o trestnom oznámení z 4.8.2016.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu ako aj listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia tak, ako sú tieto už uvedené vyššie.

6. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal z týchto ustanovení zákona:

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 332 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

16. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, tomuto vyhovel v celom rozsahu, pričom konštatuje, že so skutkovými a právnymi dôvodmi podrobné uvedeními žalovanou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto vyššie už uvádzané dôvody poukazuje.

17. Z obsahu návrhu mal súd preukázané, že medzi stranami sporu prebieha rozvodové konanie. Nakoľko súd zakázal žalovanému približovať sa k osobe žalobkyne na vzdialenosť 5 metrov, pričom v občianskom súdnom konaní ohľadom rozvodu nie vo všetkých pojednávacích miestnostiach by mal žalovaný možnosť dodržať vzdialenosť 5 metrov, súd povinnosť uloženú žalovanému zúžil. Zúžil ju práve pre prípad úkonov žalovaného občianskeho súdneho konania (aj trestného konania, priestupkového

konania, keďže matka žalovaného podala na neho 4.8.2016 trestné oznámenie), na ktoré bude žalovaný predvolaný v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

18. Zároveň súd uložil žalobkyni povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p. podať žalobu vo veci samej, lebo doposiaľ podaná na súd nebola.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).