

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24Co/739/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221312  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2114221312.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a sudcov: JUDr. Andrea Dudášová a JUDr. Martin Holič, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X. XXXX/XX, U., pozbavená spôsobilosti na právne úkony, zastúpená opatrovníčkou: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X. XX, U., zastúpená advokátom: JUDr. Emília Matrtajová, Križna 17, Bratislava, o zaplatenie 3.988,15 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 16C/296/2014-50 zo dňa 14. mája 2015, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **r u š í** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.988,15 Eur, úroky 1.517,22 Eur, nezaplatené sankčné poplatky 664,49 Eur, poplatky 60,- Eur, zmluvný úrok vo výške 17,90% ročne zo sumy 3.988,15 Eur od 11.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 3.988,15 Eur do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.517,22 Eur od 11.08.2014 do zaplatenia a trovy konania 373,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodnutie odôvodnil len odkazom na ust. § 51 ods. 1, § 53, § 121 ods. 3, § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. a v časti o náhrade trov konania s použitím § 142 ods. 1 O.s.p. Vecne argumentoval tým, že žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia žalovanej čiastky titulom neuhradenia zostatku úveru. Opatrovníčka žalovanej uviedla, že pri preberaní úveru nebola iba žalovaná, teda jej dcéra, ale aj Z. W., ktorá zabezpečila falošné doklady a zrejme zobrala peniaze. Zmluvu podpisovala žalovaná, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony až v roku 2014. Návrh na pozbavenie spôsobilosti podala ona - matka, lebo bola na dcéru napísaná nejaká firma, aj nejaký byt. Teda nevedela čo podpisuje, ani si nevie predstaviť, koľko je to peňazí. Problémy s ňou sa začali až v poslednom období. Predtým už bola mentálne zaostalá. Psychiatrovi ale nechodili. V čase spisovania zmluvy nenavštevovali psychiatra a teda nedá sa zistiť, či bola v tom čase na takýto úkon spôsobilá alebo nie.

2. Z predložených dokladov vyplýva, že účastníci dňa 21.05.2012 uzavreli Úverovú zmluvu č. 26/238/12, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4.000,- Eur s dohodnutými mesačnými splátkami 71,52 Eur. Konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.05.2022, splatnosť splátok vždy k 20. dňu v mesiaci. V zmluve je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru /čl. 4 bod 4.2 zmluvy/, za správu úveru, výška splátok, ich periodicita, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, spôsob splácania, sankcie /čl. 7 bod 7.1 zmluvy/ a všetky základné podmienky zmluvy. Poplatok za správu úveru bol dohodnutý sumou 1,99 Eur mesačne, výška úrokovej sadzby 17,90% ročne, RPMN 19,59%. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok a v žalovanej výške dlh neuhradila. Žalovaná čiastka pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 3.988,15 Eur, úrokov 1.517,22 Eur, sankčné poplatky 664,49 Eur, poplatky za upomienky 60,- Eur. Istina úveru a nezaplatené úroky sú od 05.11.2012 sankcionované sankčnou províziou vo výške 8,75% ročne.

3. V žalovanej výške žalovaná splátky neuhradila a túto skutočnosť relevantným spôsobom ani nevyvrátila. Žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa 22.10.2012 na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 04.11.2012.

4. Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 19.08.2013 č.k. 2T/37/2013, právoplatného dňom 19.11.2013 bola žalovaná uznaná vinnou, že od žalobcu dňa 21.05.2012 vylákala s Z. W.ver vo výške 4.000,- Eur, ktorý im bol poskytnutý na základe úverovej zmluvy č. 26/238/12 uzavretej na meno V. Y.. K žiadosti doložili falošné potvrdenia o príjme, žalovaná v tom čase nemala zamestnanie a nemala žiadne finančné prostriedky na splácanie úveru, čím spôsobila žalobcovi škodu vo výške 8.582,40 Eur. Žalovaná bola uznaná vinnou zo zločinu úverového podvodu spolupáchateľstvom. S nárokom na náhradu škody bol žalobca odkázaný na občiansko-právne konanie. Rozsudkom okresného súdu zo dňa 20.03.2014 č.k. 27Ps/16/2013-48 bola žalovaná zbavená spôsobilosti na právne úkony, za opatrovníčku jej bola ustanovená matka Z. Y.. K pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony došlo po uzavretí zmluvy, ktorá je predmetom konania, ako aj po právoplatnom odsúdení za zločin úverového podvodu. V danom prípade žalovaná, teda osoba poberajúca úver, svoju povinnosť tento uhradiť nespĺnila a ku dňu rozhodnutia dlhuje na úvere žalovanú čiastku. S poukazom na citované ustanovenie zákona súd návrh považoval v celom rozsahu dôvodný a preukázaný. Tým, že sa dostala žalovaná do omeškania s mesačnými splátkami, splatným sa stal celý dlh. Žalovaná žiadnym spôsobom nevyvrátila a nespochybnila tvrdenia žalobcu, ktorý svoj nárok v celom rozsahu preukázal.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom konania bol iba neuhradený zostatok úveru, súd nezistil neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v štandardných typových zmluvách obvykle zakomponované a sú na neprospech spotrebiteľa. Predmetom konania boli iba neuhradené splátky so zákonným príslušenstvom - teda dohodnutými úrokmi, poplatkami a sankčnými poplatkami, ktoré boli zmluvne účastníkmi riadne dohodnuté.

6. Pokiaľ ide o spôsobilosť žalovanej, táto bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony rozsudkom súdu zo dňa 20.03.2014 č.k. 27Ps/16/2013, úver bol čerpaný v r. 2012. Z obsahu rozhodnutia vo veci OS Piešťany 19.08.2013 č.k. 2T/37/2013 je zrejmé, že žalovaná úver podpisovala, konala spoločne s Z. W., ktorá zabezpečila falošné doklady o príjme a škodu spôsobili takisto spoločne. Pre toto konanie je pasívne legitimovaným účastníkom žalovaná, ktorá zmluvu podpísala a vo vzťahu s Z. W. sa jedná o jej samostatný právny vzťah. Z trestného rozhodnutia nevyplýva, že by žalovaná nebola spôsobilá na uvedený právny úkon. Neboli teda naplnené znaky neplatnosti právneho úkonu podľa § 38 ods. 1 O.s.p.. Opatrovníčka žalovanej však uviedla, že žalovaná sa psychiatricky neliečila, a teda pribratie znalca do konania nepovažoval súd za hospodárne a účelné za situácie, kedy sa žalovaná neliečila na duševnú poruchu a ku dňu podpisu zmluvy nie je predpoklad určenia duševného stavu žalovanej, s ktorým sa vysporiadal OS Piešťany v konaní 2T/37/2013. V tomto konaní žalovaná riadne odpovedala na otázky, svoj čin úprimne oľutovala, k spáchaniu trestného činu sa priznala /čo vyplýva z rozsudku/, teda tieto skutočnosti nenasvedčujú takému duševnému stavu žalovanej v čase čerpania úveru, ktorý by mal za následok neplatnosť právneho úkonu. Za tohto stavu je potrebné konštatovať, že v konaní neboli preukázané a zistené dôvody neplatnosti právneho úkonu.

7. Za daného stavu mal súd za to, že návrh je v celom rozsahu dôvodný, a preto mu vyhovel. Súd priznal žalobcovi istinu i dohodnuté úroky. Pohľadávka predstavuje istinu, úroky, poplatky a sankčné poplatky podľa zmluvy účastníkov, pričom sa jedná o riadne dohodnuté podmienky v súlade so zákonom. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému žalobcovi priznal súd žalobcovi trovy konania za súdny poplatok.

8. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná prostredníctvom advokátky. V odvolaní poukázala na to, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/37/2013 zo dňa 19.08.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 3To/98/2013 bola V. Y. uznaná vinnou zo zločinu úverového podvodu podľa § 20, § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom. Následne rozsudkom Okresného súdu v Trnave č.k. 27Ps/16/2013 zo dňa 20.03.2014 bola žalovaná zbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku jej bola ustanovená Z. Y.. K pozbaveniu spôsobilosti na právne úkony došlo po uzavretí zmluvy, ktorá je predmetom konania, ako aj po právoplatnom odsúdení. Uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1Nt/14/2014 zo dňa 29.10.2014 bola povolená obnova konania v danej trestnej veci vo vzťahu k odsúdenej V. Y.. Tým pádom nie je pravdou to, čo sa uvádza v rozsudku súdu prvej inštancie, že bola nesvojprávna V. Y. právoplatne odsúdená. Ďalej uviedla, že v

konaní o návrhu na povolenie obnovy vyšli najavo nové skutočnosti, ktoré takéto konanie odôvodňovali. Z doposiaľ viacerých vypracovaných posudkov vyplýva, že V. Y. trpela, resp. aj v súčasnosti trpí mentálnou retardáciou a organicky podmienenou poruchou osobnosti a na tresnú činnosť bola zneužitá. Vzhľadom na uvedené pochybnosti o ovládacích a rozpoznávacích schopnostiach bolo vypracovaných v rôznych konaniach viacero znaleckých posudkov, ktoré navrhuje, aby boli pripojené k spisovému materiálu a na základe týchto posudkov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil. Poukázala na konania pred Okresným súdom Trnava sp. zn. 15C/1/2012, pred Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/37/2013 a pred Okresnou prokuratúrou Piešťany pod sp. zn. 1PV 202/13/2004. V predmetných konaniach boli vypracované znalecké posudky znalkýň z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Danielou Martišovou a MUDr. Klaudiou Čápkovou, z ktorých jednoznačne vyplýva, že V. Y. v inkriminovanej situácii nemala žiadne rozpoznávacie schopnosti a preto nedisponovala ani žiadnymi ovládacími schopnosťami.

9. Žalobca odvolanie nepodal a k doručenému odvolaniu žalovanej sa písomne nevyjadril.

10. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou stranou (§ 359 O.s.p.), v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustný odvolací dôvod (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné, v dôsledku čoho je nevyhnutné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

11. V zmysle § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

12. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

13. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca žalobou podanou na súd prvej inštancie 11.08.2014 sa domáhal zaplata sumy 3.988,15 Eur s príslušenstvom poukazujúc na to, že dňa 21.05.2012 uzatvoril žalobca so žalovanou úverovú zmluvu č. DPBZ26/238/12, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 4.000,- Eur na žalovanej určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná uhradiť do 20.05.2022. Okrem žalovanej istiny si uplatnil príslušenstvo: nezaplatené úroky 1.517,22 Eur; sankčné poplatky 664,49 Eur; poplatky za upomienky 60,- Eur; úrok 17,90% p.a. z nezaplatenej istiny od 11.08.2014 do zaplata; úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 11.08.2014 do zaplata. V rámci náhrady trov konania si uplatnil náhradu za zaplatený súdny poplatok. Z pripojenej výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 22.10.2012 je zrejmé, že žalobca požiadal žalovanú o predčasné splatenie zostatku istiny predmetného úveru spolu s príslušenstvom do 04.11.2012.

14. K žalobe je pripojený výpis z hlavnej knihy Prima banky, zmluva o pôžičke, rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/37/2013 zo dňa 19.08.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2013, ako aj právoplatný rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 27Ps/16/2013-48 zo dňa 20.03.2014.

15. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že žalovaná zmluvu, z ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok na plnenie so žalobcom uzavrela, pričom ide o zmluvu spotrebiteľskú. Podľa vyššie citovaného rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 27Ps/16/2013-48 zo dňa 20.03.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.03.2014 súd pozbavil žalovanú spôsobilosti na právne úkony úplne a ustanovil jej za opatrovníčku matku Z. Y.. Zároveň určil, že opatrovníčka je ako zákonná zástupkyňa nesvojprávnej oprávnená a povinná zastupovať nesvojprávnú pri právnych úkonoch a spravovať jej majetok. Od doručenia tohto rozsudku žalovanej súd upustil. Obsah rozhodnutia vzhľadom na to, že osoba, ktorá odvolanie mohla podať sa tohto práva vzdala po vyhlásení a odôvodnení rozsudku, obsahuje len zákonné ustanovenia, na základe ktorých súd vo veci rozhodol a preto nemožno z neho čerpať žiadne informácie.

16. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 17.03.2015, ktoré zároveň odročil na 14.05.2015. Na toto pojednávanie sa žalobca ospravedlnil, a tak súd pojednával bez jeho prítomnosti. Vo veci vypočul opatrovníčku žalovanej, ktorá poukázala na to, že pri preberaní úveru nebola iba žalovaná, teda jej dcéra, ale aj Z. W., ktorá zabezpečila falošné doklady a zrejme zobrala peniaze. Je si však vedomá skutočnosti, že zmluvu podpísala jej dcéra, tzn. žalovaná, táto však bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony v roku 2014. Návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony podala ona, nakoľko zistila, že je na žalovanú prepísaný aj nejaký byt. Je názoru, že žalovaná nevedela čo podpisuje a ani si nevie predstaviť koľko je to peňazí, čo je predmetom konania. Problémy s ňou sa začali až v poslednom období, hoci aj predtým bola mentálne zaostalá. Keďže ďalšie návrhy na dokazovanie neboli súd vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom.

17. Z odôvodnenie napadnutého rozsudku vyplýva, že súd prvej inštancie v podstate len zbral na vedomie informáciu, v zmysle ktorej je žalovaná aktuálne nesvojprávna, nakoľko bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony a z ostatných dostupných informácií si vyvodil, že v čase uzavretia úkonu žalovaná bola spôsobilá na právne úkony.

18. Takýto postu súdu je však nesprávny a má za následok i nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na zistenie, že žalovaná je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, bolo bez ďalšieho povinnosťou súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka preskúmať zmluvu zo všetkých hľadísk, na ktoré Občiansky zákonník viaže všeobecnú platnosť právnych úkonov. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho zo zákona a hľadá sa naň ako by nebol urobený. Táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobuje právne následky ani v prípade, že na jeho základe už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Pri posudzovaní dôvodov neplatnosti zmluvy je potrebné rozlišovať medzi dôvodmi neplatnosti, ktoré musia byť účastníkom tvrdené a ostatnými, ku ktorým súd prihliada z úradnej povinnosti, ku ktorým patrí aj nespôsobilosť subjektu zmluvu uzavrieť.

19. Pokiaľ súd prvej inštancie takto nepostupoval, došlo k nedostatočnému zisteniu skutkového stavu a takisto k nedostatočnému odôvodneniu napadnutého rozsudku. V danom prípade bolo nepostačujúce, aby sa súd uspokojil so záverom trestného konania, v ktorom bola žalovaná právoplatne odsúdená pre úverový podvod, ale bolo povinnosťou súdu zamerať sa na posúdenie predbežnej otázky, ktorou je absolútna neplatnosť právneho úkonu vzhľadom na spochybnenú spôsobilosť žalovanej aj v čase uzavretia zmluvy na právne úkony. V spise sa nenachádza ani znalecký posudok, ani pripojený spis Okresného súdu Trnava sp. zn. 27Ps/16/2013, v ktorom bolo rozhodnuté dňa 20.03.2014, z ktorého by mohol súd pri rozhodovaní čerpať. Podľa vyššie citovaných ust. občianskeho zákona nie je rozhodujúcim, že osoba v čase úkonu je, alebo nie je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, ale či v čase úkonu bola spôsobilá (schopná) na tento úkon.

20. Obdobne odvolací poukazuje na to, že súd prvej inštancie zmluvu účastníkov nepodriadil prieskumu, aký je potrebný z hľadiska charakteru zmluvy, keďže sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú. Nebolo postačujúce a ani do budúcnosti nie je, aby súd sa uspokojil s tým, že v danom prípade vzhľadom na rozsah žalovaného plnenia bolo postačujúce sa uspokojiť so záverom, že zmluva spĺňa náležitosti, ktoré zákon vyžaduje. Zmluvu je treba podriaďovať takémuto prieskumu z hľadiska spotrebiteľského charakteru zmluvy, ako aj z hľadiska ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj Zákona o úveroch platnom v čase rozhodnom, keď k zmluve účastníkov došlo. Keďže súd prvej inštancie takto nepostupoval, ani z tohto hľadiska vec právne dostatočne neposúdil.

21. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

22. V konaní o odvolaní odvolací súd skúma nielen zákonnosť rozhodnutia vo vzťahu k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté rozhodnutie vychádza. Odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi. Rozsah odvolania predstavujú napadnuté výroky rozhodnutia súdu prvej inštancie, dôvody odvolania sú námietky uvedené odvolateľom podľa ustanovení § 365 <. a § 366 CSP <.. Civilný sporový poriadok <. ustanovuje výnimky zo zásady viazanosti

odvolacieho súdu rozsahom podaného odvolania. V týchto prípadoch odvolací súd preskúmava napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.

23. V zmysle § 389 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak

a) neboli splnené procesné podmienky. Na splnenie procesných podmienok prihliada súd kedykoľvek počas konania. Procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a subjektov civilného konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Civilného sporového poriadku (napr. nedostatok procesnej subjektivity). Na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd vtedy, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené;

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom. V tomto prípade ide o porušenie procesných práv subjektov a podľa písm. c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia vecí nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom. Pôjde o prípady, keď súd prvej inštancie pochybil, v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia vecí nevykonal navrhované dôkazy a doplnenie dokazovania odvolacím súdom nie je účelné.

24. Keďže v danom prípade v odvolaní ide o námietku absolútnej neplatnosti zmluvy účastníkov, ktorej súd v rámci riešenia predbežnej otázky nevenoval dostatočnú pozornosť, boli splnené podmienky na zrušenie rozsudku podľa § 389 ods. 1 písm. a), b) aj c) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) aj na vrátenie vecí súdu prvej inštancie na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1 CSP.

25. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v prvom rade posúdiť namietanú absolútnu neplatnosť zmluvy účastníkov, v tej súvislosti vykonať navrhnuté dokazovanie predstavujúce obranu žalovanej strany v konaní a po vyhodnotení výsledkov tohto dokazovania, zamerať sa na prieskum zmluvy účastníkov z hľadiska jej spotrebiteľského charakteru, tzn. podradiť ju pod príslušné zákonné ustanovenia vzhľadom na jej obsah, účastníkov a predmet zmluvy a podľa výsledkov aj tohto prieskumu vo veci opätovne rozhodnúť vrátane rozhodnutia o náhrade trov aj tohto odvolacieho konania.

26. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).