

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201078  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222201078.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého V. A., D.. XX. XX. XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky O. Č., D.. XX. XX. XXXX, R.. XX. XX. XXXX a otca H. A., D.. XX. XX. XXXX, H. N. N. D. X, S. G. H.. Č.. S. Ú. V. Ú. N. N., o návrhu navrhovateľky Z. N., D.. XX. XX. XXXX, H. N. N. D. XX, S. G., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, taktó

### rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého V. A., D.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Z. N., D.. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého H. A., D.. XX. XX. XXXX je povinný prispievať na výživu maloletého V. A., D.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc dňom 26. 05. 2022.

III. Zročné výživné za obdobie od 26. 05. 2022 do 31. 08. 2022 v sume spolu 99,87 Eur je otec p o v i n ň ý uhradiť v mesačných splátkach po 10 Eur vždy do 25. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom nadobudne tento rozsudok právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok zročného výživného sa stane splatným celý dlh na zročnom výživnom.

IV. Súd r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/56/2022-6 zo dňa 26. 05. 2022, ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom spísaným do zápisnice pred tunajším súdom dňa 25. 05. 2022 domáhala zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletého zomrela a jeho otec je od 13. 05. 2022 vo výkone väzby. Maloletý sa nachádza u navrhovateľky, ktorá je sestrou otca, pričom navrhovateľka sa už o jedno dieťa otca z dôvodu zverenia do náhradnej osobnej starostlivosti stará. Otec sa k návrhu nevyjadril. Opatrovník s návrhom súhlasil a navrhol výšku vyživovacej povinnosti zo strany otca vo výške minimálneho výživného.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a oboznámením sa so správou opatrovníka z prešetrenia pomerov, lustráciami v registri obyvateľov, a v Sociálnej poisťovni a ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

3. Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že dňa 13. 05. 2022 bola v domácnosti otca vykonaná domová prehliadka, kedy ho vzali do väzby. Maloletý bol vtedy u rodiny v Želovciach, kedy ho priateľ navrhovateľky zobral a odvtedy je u nich. Osobnú starostlivosť vykonáva navrhovateľka spoločne s priateľom. Navrhovateľka chodí do práce, pričom počas tohto obdobia bude zatiaľ osobnú starostlivosť o maloletého vykonávať jej priateľ. Maloletý je zvyknutý na domácnosť navrhovateľky, chodieval tam aj predtým, poznajú sa. Taktiež sa rozvíjajú súrodenecké vzťahy s jeho sestrou, ktorá je tiež v domácnosti navrhovateľky zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý si v domácnosti zvykol.

4. Zo správy opatrovníka z prešetrenia vyplynulo, že navrhovateľka obýva trojizbový byt, ktorý je jej v osobnom vlastníctve. Byt je kompletne zariadený, udržiavaný v poriadku a čistote. V domácnosti žije navrhovateľka s druhom F. O. a s maloletou U. A., nar. 01. 08. 2011, ktorá je sestrou maloletého a majú s maloletým ako súrodenci dobrý vzťah. Maloletá U. má vlastnú izbu, kde sa momentálne nachádza aj posteľka, kde spáva maloletý. Obidve deti majú zabezpečené množstvo ošatenia. V čase sociálneho šetrenia bol maloletý čisto oblečený, nejavil žiadne známky zanedbania. Opatrovník nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého, ktorá je zabezpečovaná zo strany navrhovateľky na dobrej úrovni.

5. Z lustrácie obyvateľov vyplynulo, že navrhovateľka je sestrou otca a má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a že matka maloletého zomrela dňa 26. 08. 2021. Z lustrácie v ZVJS vyplynulo, že otec sa od 13. 05. 2022 nachádza vo väzbe. Z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplynulo, že otec maloletého nemá v súčasnosti žiaden príjem, pričom naposledy bol zamestnaný v spoločnosti H. I..I., s.r.o. do 30. 09. 2021.

6. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého súd zverí maloletého do náhradnej starostlivosti, ktorá predstavuje dočasné opatrenie nahrádzajúce osobnú starostlivosť rodičov, ak osobnú starostlivosť rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Vzhľadom na to, že matka maloletého zomrela a jeho otec sa nachádza vo výkone väzby, ani jeden z rodičov osobnú starostlivosť o maloletého v súčasnosti zabezpečovať nemôže, a preto sú splnené zákonné podmienky, aby súd maloletého zveril do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti. Navrhovateľka sa domáha náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá podľa ustanovenia § 44 ods. 3 Zákona o rodine predstavuje najmiernejšiu formu náhradnej starostlivosti. Súd má za to, že navrhovateľka spĺňa všetky podmienky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti podľa ustanovenia § 45 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, nakoľko ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by mala obmedzenú spôsobilosť na právne úkony alebo že by nemala vhodné zdravotné predpoklady na výkon starostlivosti o maloletého. Navrhovateľka má tiež osobnostné a morálne predpoklady, ktoré zabezpečujú, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého. Súd z vlastnej činnosti vie, že navrhovateľke bola do náhradnej osobnej starostlivosti zverená aj mal. S. A., nar. 01. 08. 2011 (ďalšie dieťa otca) na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 7P/142/2018-156 zo dňa 17. 04. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/29/2019 zo dňa 19. 09. 2019, právoplatným dňa 19. 10. 2019. V starostlivosti o túto maloletú neboli nikdy zaznamenané žiadne nedostatky a aj podľa aktuálnej správy opatrovníka má navrhovateľka vytvorené všetky podmienky na výkon osobnej starostlivosti o ňu ako aj o maloletého. Maloletý sa v starostlivosti navrhovateľky už nachádza na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 14P/56/2022-6 zo dňa 26. 05. 2022, vykonateľným dňa 25. 06. 2022, pričom opatrovník nezaznamenal v doterajšej starostlivosti o neho žiadne nedostatky. Taktiež ide o blízku osobu maloletého, a to sestru jeho otca. Zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v jeho záujme aj z toho dôvodu, že v tejto domácnosti sa nachádza jeho sestra a budú sa rozvíjať ich vzájomné súrodenecké väzby. Preto súd návrhu vyhovel. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 45 ods. 3 a 4 Zákona o rodine vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky k maloletému tak, že je oprávnená a povinná sa o maloletého osobne starať, pričom právo zastupovať ho a spravovať jeho majetok má v bežných veciach.

7. Súd zároveň s ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine určil otcovi povinnosť poskytovať výživné maloletému počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca ako povinnej osoby z výživného, ktorý sa nachádza vo väzbe, kde sú jeho zárobkové možnosti značne obmedzené s tým, že podľa lustrácie v

Sociálnej poisťovni v súčasnosti ani nepracuje, a teda ani nedosahuje žiaden príjem. Preto súd určil vyživovaciu povinnosť zo strany otca na úrovni tzv. minimálneho výživného podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. čo do 31. 06. 2022 prestavovalo sumu 29,87 Eur a od 01. 07. 2022 sumu 32,11 Eur. Vzhľadom na to, že otec sa nachádza vo výkone väzby, a teda doposiaľ nebol za trestnú činnosť, pre ktorú je trestne stĺhaný, právoplatne odsúdený, súd vychádzajúc z prezumpcie neviny nemohol skonštatovať, že otec sa sám svojím konaním pripravil o možnosť dosahovať príjem, a preto nevychádzal z vyššej potencionality jeho príjmov v tomto štádiu trestného konania.

8. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti otca ku dňu vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľky teda ku dňu 26. 05. 2022, keďže už od uvedeného dátumu fakticky zabezpečovala starostlivosť o maloletého navrhovateľka. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie publikované pod č. R 4/1987, podľa ktorého sa počiatok vyživovacej povinnosti spravidla stanovuje od právoplatnosti rozsudku o zverení maloletého do výchovy iného občana ako rodiča, pričom k skoršiemu dátumu sa dá počiatok vyživovacej povinnosti upraviť v prípade, ak iný občan ako rodič prevzal do starostlivosti maloletého na základe predbežného (dnes neodkladného) opatrenia nariadeného súdom. Od vyššie uvedeného dátumu až do rozhodnutia súdu vzniklo otcovi zročné výživné, a to alikvotná časť za mesiac máj (od 26. do 31.) v sume 5,78 Eur, v sume 29,87 Eur za mesiac jún 2022 a 2-krát po 32,11 Eur za mesiace júl a august 2022 (za ktorý je už výživné splatné), spolu v sume 99,87 Eur. Vzhľadom na výšku zročného výživného, ktoré niekoľkonásobne prevyšuje bežné výživné, súd povolil otcovi toto uhradiť v mesačných splátkach po 10 Eur pod hrozbou straty výhody splátok.

9. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 363 CMP zrušil nariadené neodkalené opatrenie o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti navrhovateľky ku dňu právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko rozhodnutím vo veci samej odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené ako dočasná forma ochrany maloletého.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov nárok na náhradu trov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.