

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010960
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115010960.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. augusta 2016, v trestnej veci obžalovaného T. V., stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/82/2015 zo dňa 16.05.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného T. V. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 1T/82/2015 zo dňa 16.05.2016 bol obž. T. V. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. za skutky, ktorých sa dopustil tak, že

- niekedy v septembri 2012 v X. X., na O. ulici XX, predložil T. V. na podpis osobe L. P., trvale bytom X. X., O. U. XX, pod zámienkou výhodného zhodnotenia finančných prostriedkov zmluvu, kde malo byť uvedené, že je tichým spoločníkom spoločnosti MIXIM, s.r.o., so sídlom Partizánska cesta, Banská Bystrica a za jeho vklad do tejto spoločnosti mu prisľúbil v termíne do decembra 2012 výnosy z firmy MIXIM, s.r.o. vo výške 32 000,-Sk, pričom T. V. následné v období od septembra 2012 do februára 2013 pod zámienkou navyšovania ďalšieho imania tejto spoločnosti vylákal od L. P. finančnú hotovosť v celkovej výške 19 960,-€, kde túto mu L. P. odovzdával na rôznych miestach v X. X., v rôznych sumách, pričom túto finančnú hotovosť T. V. použil pre svoju osobnú potrebu, čím týmto svojim konaním T. V. uviedol L. P. do omylu a spôsobil mu škodu v celkovej výške 19 960,-€,

- niekedy v mesiaci júl 2014, na základe telefonického dohovoru, pod zámienkou výhodného zhodnotenia finančných prostriedkov, vylákal T. V. od T. X., trvale bytom U. H. XXX, sumu 140,- € a následne sumu 170,- €, kde obe tieto sumy boli zaslané T. X. na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde sa jediná o účet J. T., pričom J. T. tieto finančné prostriedky následne T. V. riadne odovzdal v plnej výške a taktiež pod zámienkou výhodného finančného zhodnotenia vylákal T. V. od T. X. osobne v U. H. ďalšiu finančnú hotovosť 140,- € a 60,- €, čím týmto svojim konaním T. V. uviedol T. X. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 510,- €,

-niekedy v mesiaci júl 2014, na presne neurčenom mieste v Banskej Bystrici, pod zámienkou výhodného, zhodnotenia finančných prostriedkov, vylákal T. V. od H. G., trvale bytom J., C. XXX, finančnú hotovosť vo výške 200,- €, následne dňa 29. 07. 2014 vylákal sumu 200,-€ a dňa 30. 07. 2014 sumu 250,-€, kde obe tieto sumy boli zaslané H. G. na č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde sa jedná o účet T. R., priateľky T. V., na ktorý si T. V. nechal tieto peniaze poslať, čím týmto svojim konaním T. V. uviedol H. G. do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 650,- €.

Za toto konanie ho okresný súd odsúdil podľa § 221 ods. 2 Tr.zák. použitím § 38 ods.2, 4 a 8 Tr.zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods.1 Tr.zákona, § 46 Tr.zákona, na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky a 10(desat) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/25/2014 zo dňa 04.06.2014, právoplatný dňa 20. 06. 2014, ktorým bol obžalovanému za prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, s probačným dohľadom s uloženými povinnosťami.

V ostatnom zostali výroky rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/25/2014 nezmenené. Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným a to L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. U. XXXX/XX, X. X., škodu vo výške 19 960,-€, T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. H. XXX, škodu vo výške 510,-€ a H. G., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, J., škodu vo výške 650,-€.

Proti tomuto rozsudku priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie obž. T. V., ktoré následne po doručení písomného vyhotovenia rozsudku za neho odôvodnil aj jeho obhajca a ktorým namietali spoločne len výrok o uloženom treste.

Z písomných dôvodoch odvolania je zrejmé, že obžalovaný namieťa uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, kde v prvom rade uviedol, že v trestnom rozkaze, ktorý pôvodne vydal okresný súd v jeho trestnej veci mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky, 10 mesiacov so skúšobnou dobou na 3 roky, avšak v dôsledku odporu okresného prokurátora bol tento trestný rozkaz zrušený a bolo vo veci vykonané dokazovanie. Podľa názoru obžalovaného nie je potrebné, by mu bol ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody, keďže v jeho trestnej veci sa priznal, oľutoval trestnú činnosť, navyiac uviedol, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti, takže mu mala byť priznaná ešte aj ďalšia poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm.n/ Tr.zák.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto navrhol, aby odvolací súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti výroku o treste napadnutého rozsudku ustálil, že tento trest je v jeho neprospech a aby potom zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil mu súhrnný trest v dolnej hranici trestnej sadzby v zmysle § 221 ods. 2 Tr.zák. a tento mu podmienenčne odložil.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici určil termín verejného zasadnutia, na ktorý sa dostavil obhajca obžalovaného, obžalovaný bol predvedený eskortou z výkonu trestu a bol tam prítomný aj prokurátor.

Obhajca obžalovaného uviedol, že v celom rozsahu trvá na podanom odvolaní, na jeho dôvodoch a navrhol odvolaniu obžalovaného vyhovieť. K tomuto prednesu obhajcu sa v celom rozsahu pripojil aj obž. T. V..

Naopak, krajský prokurátor v podstate uviedol, že napadnutý rozsudok je vo všetkých výrokoch, teda nielen vo výroku o vine, ale aj vo výroku o treste správny a zákonný a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici potom na podklade takýchto skutočností v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov daného rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Tak, ako to vyplýva aj z podaného odvolania, obž. T. V. nerobil sporným svoju trestnú činnosť, k tejto sa priznal a oľutoval, ale je toho názoru, že uložený trest je nepomerne prísny a preto napadol prvostupňový rozsudok len vo výroku o uloženom treste. V tomto smere aj krajský súd preskúmaval len túto časť napadnutého rozsudku, keďže v ostatných výrokoch obžalovaný tieto výroky nespochybňoval, nerobil spornými a preto nebol dôvod, aby ich aj krajský súd preskúmaval.

Pokiaľ ide o uložený trest obžalovanému, tu krajský súd zistil, že v osobe obžalovaného ide o celkom 8-krát súdne trestaného páchatela, ktorý je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 4T/88/2014 a to pre spáchanie rovnakej trestnej činnosti, teda prečinu podvodu a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov, ktorý trest má vykonať 07.06.2017.

Okrem toho však obžalovaný T. V. bol celkom 7-krát súdne trestaný, pričom od r. 2001 bol vždy odsúdený pre trestné činy podvodu, kde už bol aj vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol 2-krát z týchto trestov odňatia slobody aj podmienenčne prepustený. Celkovo bol odsúdený v r. 2001, 2002, 2005, 2007 a 2014. Z uvedeného vyplýva, že v osobe obž. T. V. ide o páchatela, ktorý sústavne pácha majetkovú trestnú činnosť, kedy svojím podvodným konaním vylákava od poškodených finančné prostriedky a týmto sa obohacuje. Za daných okolností potom aj krajský súd dospel k záveru, že nie je možné takémuto páchatelovi ukladať podmienený trest odňatia slobody, prípadne miernejší trest odňatia slobody, keďže z predchádzajúcich odsúdení si nechal poučenie a sústavne pácha danú trestnú činnosť rovnakého charakteru, navyiac keď aj posledné odsúdenie, za ktoré je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, páchal v čase, keď už bol trestne stíhaný za inú obdobnú trestnú činnosť. Z týchto dôvodov preto nemohol krajský súd vyhovieť obžalovanému pokiaľ ide o druh a výmeru uloženého trestu

a je toho názoru, že len prísny nepodmienečný trest odňatia slobody môže prispieť k jeho náprave a prevýchove.

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného, aby mu bola priznaná aj ďalšia poľahčujúca okolnosť a to že napomáhal pri objasňovaní jeho trestnej činnosti, ani s týmto návrhom sa krajský súd nestotožnil, keďže je zrejmé z trestného spisu, že trestné stíhanie bolo začaté na podnet poškodených a nie preto, že by sa sám obžalovaný dobrovoľne na začiatku priznal k danej trestnej činnosti. Skutočnosť, že neskôr spolupracoval a oľutoval svoju trestnú činnosť, bola zohľadnená pri ukladaní trestu v tom smere, že mu bola priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Tr.zák.

Z týchto dôvodov, keďže krajský súd sa v žiadnom prípade nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, musel potom jeho odvolanie postupom podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.