

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010374  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010374.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 10. 08. 2016 v konaní o dohode o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným O. J., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom B., K. č. XXX, podľa ktorej obvinený

j e v i n n ý, ž e

dňa 27.02.2015 v čase od 13:30 hod. do 14:10 hod. na Obvodnom oddelení PZ v Nitrianskom Rudne v trestnej veci obvineného svojho syna C. J. trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona vedenej pod ORP-270/NR-PD-2015 pred povereným príslušníkom PZ do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného po poučení o trestných následkoch krivej výpovede uviedol, že sa mu obvinený C. J. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX:XX hod. v rodinnom dome v B., Dobročná č. XXX nevyhrážal s nožom v ruke, že ho zabije a nedožije do rána, rovnako, že si nepamätá aké slová povedal C. J. poškodenej S. W. a C. W. po ich príchode k rodinnému domu v B., K. XXX dňa 25.02.2015 v čase po 17:20 hodine, pričom rovnako po zložení prísahy a poučení o následkoch krivej výpovede vypovedal aj na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Prievidzi na ulici G. Švéniho 5, v pojednávacej miestnosti č. 66, ktorý pod sp. zn. 2 T/81/2015 dňa 11.06.2015 v čase od 09:00 hod. do 11:45 hodiny prejednával obžalobu na C. J., čo bolo v rozpore so súdom zistenou skutočnosťou vyslovenou v rozsudku 2 T 81/2015 zo dňa 11.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 2To/94/2015 zo dňa 11.08.2015, ktorým bol obžalovaný C. J. odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b), e) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zákona,

t e d a

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 36 písm. h) Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. sa výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 21. 06. 2016 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 20. 06. 2016 s obvineným J.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil má znaky vyššie uvedených prečinov, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania. Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca formou otázok od obvineného J., či:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený J. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-270/NR - PD - 2015, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.