

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/158/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205051
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616205051.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. J. XX, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti žalovanej PRO CIVITAS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takt

rozhodol:

Súd u k l a d á žalovanej, aby sa zdržala uplatňovania zrážok zo mzdy žalobcu u zamestnávateľa žalobcu, obchodnej spoločnosti Free Tech services, spol. s r.o., , so sídlom Belopotockého 722/1, Liptovský Mikuláš, IČO: 45 299 951, na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 24. 10. 2007, obsahnutej v Zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 10. 2007, v bode (3) označenom ako „Zmluva o úvere a záverečné ustanovenia“ a obchodných podmienkach pre úver (verzia 1/2007) v čl. 4, bode 4.8, ktoré tvoria prílohu Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 10. 2007, uzatvorenej medzi žalobcom a obchodnou spoločnosťou Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 14. 07. 2016 sa žalobca domáhal určenia, že Dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 24. 10. 2007, obsahnutá v Zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24. 10. 2007 a v Obchodných podmienkach pre úver je neplatná. Zároveň požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil jeho zamestnávateľovi nevykonávať zrážky zo mzdy na základe predmetnej dohody, čo odôvodnil tým, že v súčasnej dobe zamestnávateľ na základe žiadosti žalovanej zo dňa 16. 06. 2016 pristúpi k vykonávaniu zrážok v najbližšom výplatnom termíne.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 07. 2016, č. k. 11C/158/2016 - 16 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko Civilný sporový poriadok neupravuje možnosť nariadenia neodkladného opatrenia niekomu inému ako strane, ktorou je v konaní podľa § 60 Civilného sporového poriadku len žalobca a žalovaný.

3. Dňa 02. 08. 2016 žalobca doručil tunajšiemu súdu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej, aby sa zdržala uplatňovania zrážok zo mzdy žalobcu u jeho zamestnávateľa. Zdôraznil, že predmetný návrh nie je totožný s pôvodným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Je preukázané, že vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobca nemá možnosť zabrániť, preto jedine nariadenie neodkladného opatrenia je výlučným prostriedkom ochrany a prostriedkom na zabránenie ďalšieho vykonávania zrážok zo mzdy na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Žalobca má za to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanou, čo preukazujú všetky vyššie popísané skutočnosti uvedené v žalobe, žalobca navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Súd mal z predložených listinných dôkazov za preukázané, že medzi žalobcom a J.V. L., a. s. došlo dňa 24. 10. 2007 k uzatvoreniu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 40 000,- Sk. Z formuláru predmetnej zmluvy vyplýva, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany zároveň uzatvorili v bode 3.4 aj dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy v súlade s čl. 4 bod 4.8 Obchodných podmienok pre úver. Na základe tejto dohody žalovaná, ktorá nadobudla pohľadávku zo zmluvy od Poštovej banky, a. s., listom zo dňa 16. 06. 2016 požiadala zamestnávateľa žalobcu, obchodnú spoločnosť Free Tech services, spol. s r. o., o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu, a to až do úplného upokojenia pohľadávky v celkovej výške 2 926,77 eur. Mailovým podaním zo dňa 14. 07. 2016 zamestnávateľ oznámil žalobcovi, že na základe žiadosti vo veci zrážok zo mzdy týkajúcich sa vyššie označenej zmluvy zamestnávateľ pristúpi k vykonávaniu zrážok zo mzdy v najbližšom výplatnom termíne. Zamestnávateľ zároveň potvrdil, že veriteľ k uvedenému dňu nezobral svoju žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy späť.

9. V súlade s citovanými ustanoveniami súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal preukázanú jeho dôvodnosť. Žalobca sa vo veci samej domáha neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a potom v prípade jeho úspechu v konaní by všetky prípadné plnenia z tejto dohody pochádzali z neplatného právneho úkonu. Za tejto situácie má súd za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, aby sa do právoplatného skončenia veci zabránilo prípadným ďalším zrážkam na základe dohody, neplatnosti ktorej sa žalobca domáha. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, pričom v tomto čase mal súd za preukázané, že žalovaná pristúpila k realizácii dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je doposiaľ stále platným právnym úkonom, a preto žalovanej nič nebráni, aby si u zamestnávateľa žalobcu uplatnila svoj nárok prostredníctvom tohto inštitútu. Na základe vyššie uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie nie je konečným rozhodnutím a súd sa pri rozhodovaní o tomto návrhu nezaoberal otázkou platnosti, resp. neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, čomu bude tak až po vykonaní dokazovania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.