

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39C/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516209394
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1516209394.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci navrhovateľa: V.. H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, XXX XX H., proti odporkyni: I.. Y. F. W. nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX H., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Z a k a z u j e odporkyni vstupovať do bytu č. XX, nachádzajúceho sa na X.. posch. bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXXX a XXXX na ulici D., orientačné č. XX, v katastrálnom území C., zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 22P 81/2014 vo veci starostlivosti o maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX.

II. Odporkyňa je o p r á v n e n á podať v právnej veci žalobcu: I.. Y. F. W. nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Q. XX, XXX XX H. proti žalovanému: V.. H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XX, XXX XX H. o úpravu výkonu práv a povinností k bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 9. posch. bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. XXXX a XXXX na ulici D., orientačné č. XX, v katastrálnom území C., zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, žalobu vo veci samej na Okresnom súde Bratislava V. Ak žaloba vo veci samej nebude podaná, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Ak žaloba vo veci samej podaná bude, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.06.2016, doplneným podaním doručeným súdu dňa 26.07.2016 domáhal vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporkyni vstup do bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve strán až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 15C 130/2016 alebo konania o zmene zverenia maloletej dcéry vedenom pod sp.zn. 22P 138/2015.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že tunajší súd uznesením č.k. 22P 138/2015 rozhodol o nariadení predbežného opatrenia, podľa ktorého zveril maloletú do starostlivosti navrhovateľa. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 29.12.2015, následne bolo potvrdené Krajským súdom v Bratislave v konaní sp.zn. 11CoP 108/2016. Odporkyňa napriek výzve súdu v konaní 22P 138/2015, aby upustila od svojho správania sa voči maloletej a snahy kriminalizovať navrhovateľa tak nespravila, čo vyvrcholilo negatívnou nepravdivou medializáciou celého súdneho prípadu. Dôkazy sa nachádzajú v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 22P 81/2014, 22P 61/2016, 1Em 4/2016. Navrhovateľ spolu s odporkyňou nadobudli počas manželstva byt č. XX na D. XXXX/XX v H.. Odporkyňa v byte nežije a nestará sa o spoločný byt od júla 2011. Odporkyňa na odovzdanie maloletej navrhovateľovi reaguje nebezpečným a neprimeraným spôsobom, neupustila od svojej snahy kriminalizovať navrhovateľa. Neprimeraná reakcia a správanie sa odporkyne v oblasti sociálneho násillia, psychického a emocionálneho násillia má negatívny dopad na psychiku maloletého dieťaťa. Napriek skutočnosti, že v konaní vedenom pod sp.zn. 24C 190/2013 sa odporkyňa vyjadrila, že v spoločnom byte nemá hlásený trvalý pobyt a ani

sa doň neplánuje nast'ahovať, nepodíeľa sa adekvátne na splácaní spoločnej hypotéky a nákladoch a údržbe bytu, pokúšala sa dostať do bytu a v snahe dostať sa k maloletej privolala policajnú hliadku (22P 81/2014, 1Em 1/2016). Dňa 27.04.2016 po tom, ako jej navrhovateľ v rámci výchovného opatrenia súdu v OZ X. T. odovzdal maloletú, v čase jeho neprítomnosti prišla na spoločný byt kde, mimo prehrabávania vecí samotnej maloletej, počarbala fotky, ktoré boli na chladničke. Rovnako dňa 23.07.2016 sa pokúsila dostať k maloletej do spoločného bytu s odôvodnením, že jej navrhovateľ neumožňuje kontakt. Odporkyňa sa snažila dobiť do bytu k maloletej aj 25.07.2016, kedy do dverí agresívnejšie trieskala, udierala plecom. Navrhovateľ jej vzhľadom na agresívne správanie sa, ktoré bolo v rozpore so záujmom maloletej, neumožnil vstup do bytu, v ktorom maloletá spala. Privolanej policajnej hliadke odporkyňa klamala, že sa chcela do bytu dostať len kvôli svojim veciam ako aj snahou dostať sa k maloletej. Na základe nespolupráce a vyhrážania sa odporkyne zamestnancom OZ X. T. v súčasnej dobe neprebíha súdom nariadené výchovné opatrenie (22P 46/2015), ktorým mal byť zabezpečený styk maloletej s odporkyňou. Z dôvodu, že odporkyňa sa opakovane snaží patologicky pôsobiť na maloletú, navrhovateľ sa obrátil opakovane na sociálnu kuratelu ako aj na tunajší súd, aby bola jasne stanovená forma a rozsah styku odporkyne s maloletým dieťaťom, ktorá závisí aj od znaleckého dokazovania. Podľa navrhovateľa je nanajvýš pravdepodobná bezprostredná hrozba vyhrotenia násilia a iracionálneho správania odporkyne, ktorá koná skratovo, agresívne, nerešpektujúc rozhodnutie súdu, vyjadrenia súdneho znalca, fyzicky navrhovateľa napadne s cieľom uniesť maloleté dieťa, prípadne opakovane obviňovať navrhovateľa z násilia. Navrhovateľ považuje za maximálne dôležité prioritne s ohľadom na zdravie a záujmy maloletého dieťaťa chrániť ho pred takýmto správaním sa odporkyne. Maloletá má od septembra 2016 nastúpiť do 1. ročníka Základnej školy.

3. Dôvodnosť návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia preukazoval navrhovateľ listinnými dôkazmi, predovšetkým čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. C., ktorým je preukázané, že byt č. XX na D. XX v H. je v bezpodielovom vlastníctve strán a do dnešného dňa o vyporiadaní BSM po rozvode manželstva nebolo právoplatne rozhodnuté (sp.zn. 15C 130/2016); Zápisnicou z pojednávania o určenie výživného na manželku zo 14.05.2014 sp.zn. 24C 190/2013, z ktorej je preukázané, že odporkyňa dlhodobo v byte nebýva. Uznesením o nariadení predbežného opatrenia č.k. 22P 138/2015-38 zo 16.12.2015, právoplatným dňom 07.04.2016 a vykonateľným od 29.12.2015 bola maloletá F., nar. XX.XX.XXXX, do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci vedenej pod sp. zn. 22P 81/2014 vo veci úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletej, zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľa/otca. Odôvodnenie uznesenia podrobne popisuje konflikt strán vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Navrhovateľ k správaniu odporkyne založil do spisu aj Podanie informácie o priebehu výchovného opatrenia (Uznesenie 22P 46/2015-10 z 19.03.2015) za obdobie od 24.02.2016 do 11.05.2016 z Občianskeho združenia Pomoc ohrozeným deťom Centrum T. z 12.05.2016, Zápisnicu z pojednávania z 26.11.2015 a ďalšie listiny, ktoré sú obsahom spisu v konaní 22P 81/2014. Konanie 22P 81/2014 nie je právoplatne skončené vzhľadom na vykonávané znalecké dokazovanie.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CSP) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), f) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,.....

6. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP - (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 337 CSP - (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> platí primerane.

13. Podľa § 340 ods. 1 CSP - (1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

14. Podľa § 146 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) - (1) Ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. (2) Ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

15. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa dotýka práva sporových strán k bezpodielovému spoluvlastníctvu, ktoré síce zaniklo rozvodom manželstva, ale v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo vyporiadané (sp.zn. 15C 130/2016). O úprave výkonu práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov a obmedzení resp. úplnému vylúčeniu užívacieho práva k bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka rozhoduje súd vo veci samej na návrh niektorej zo sporových strán, ak medzi nimi dôjde k nezhode o týchto právach alebo ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takého násillia stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným.

Z konaní vedených tunajším súdom, je preukázané, že odporkyňa dlhodobo byt v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov neužíva. Do bytu vstupuje v snahe vyvolať konflikt a kriminalizovať navrhovateľa a stretnúť sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo navrhovateľovi Uznesením tunajšieho súdu o nariadenie predbežného opatrenia č.k. 22P 138/2015-38 zo 16.12.2015, vykonateľným 29.12.2015 a právoplatným 07.04.2016 zverené do osobnej starostlivosti. V rozhodnutí súdu nedošlo k predbežnej úprave styku matky/odporkyne s maloletou, ktorý bol ponechaný na dohodu rodičov, uskutočňovaný za predpokladu zmeny prístupu zo strany matky. Odporkyňa vykonateľné rozhodnutie súdu nerešpektovala a muselo dôjsť k nútenému výkonu rozhodnutia (sp.zn. 1Em 1/2016).

Odporkyňa v rámci konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností nespolupracuje, správanie a negatívny postoj voči navrhovateľovi nezmenila, čo má negatívny vplyv na zdravý a najmä psychický vývoj osobnosti maloletej v citovej a charakterovej oblasti a je v rozpore so záujmom maloleteho dieťaťa. Súd v konaní sp.zn. 22P 138/2015 konštatoval, že odporkyňa odmieta rešpektovať akékoľvek rozhodnutie súdu, či orgánu činného v trestnom konaní a ani výsledky objektívneho dokazovania v konaní pred týmito inštitúciami, ktoré nekorešpondujú s jej subjektívnym presvedčením o záujme

maloletej, ktorý si evidentne zamieňa s vlastným záujmom. Nepodrobuje sa riadne odbornému poradenstvu. Konanie 22P 81/2014 v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je právoplatne skončené.

16. Vzhľadom na uvedené mal súd hodnoverne preukázané skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť návrhu na neodkladnú úpravu pomerov a odporkyni, ktorá od roku 2011 nežíva byť v bezpodielovom spoluvlastníctve, násilne sa domáha vstupu do bytu za účelom vyvolávania konfliktov a kriminalizovanie navrhovateľa, čo má negatívny traumatizujúci vplyv na zdravý vývoj maloletého dieťaťa, zakázal vstupovať do bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do doby právoplatného skončenia konania vo veci o úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX v súlade s ustanovením § 325 ods. 1 v spojení s ods. 2, písm. c), d), f) CSP.

17. Súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania vo veci samej o úprave výkonu práv a povinností k bytu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov podľa § 146 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 336 ods. 1 CSP súd neuložil navrhovateľovi povinnosť podať v určitej dobe žalobu vo veci samej vzhľadom na zistené okolnosti veci a predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Vo výroku uznesenia odporkyňu poučil podľa § 336 ods. 2 CSP ako stranu, ktorej sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ako aj o právnych následkoch s tým spojených. Lehota na podanie žaloby sa v zmysle zákona neurčuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho dorúčením.