

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Sp/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7016200215
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Mihalčinová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7016200215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, sudkyňou JUDr. Valériou Mihalčinovou v právnej veci navrhovateľky: S. J., N.. Y., X. X, X., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice, Moyzesova 18, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp.zn. 1241/2016-KaKE (12488/2015-KaKE), R.z. 1405/2016 z 12.01.2016, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 250q ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. a), c) O.s.p. z r u š u j e rozhodnutie odporcu sp. zn.: 1241/2016-KaKE (12488/2015-KaKE), R. z.: 1405/2016 z 12. januára 2016 a v r a c i a mu vec na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Preskúmaným rozhodnutím odporkyňa podľa §10 ods. 5 zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zák. č. 327/2005 Z.z.) nepriznala navrhovateľke nárok na poskytnutie právnej pomoci, lebo hodnota sporu v uvedenom prípade, t.j. v uznesení Okresného súdu Košice I č.k. 19Ro/756/2013-14 zo dňa 13.03.2014 predstavuje sumu 96,50 Eur, t.j. zaplataenie súdneho poplatku za odpor, čím nespĺňa zákonnú podmienku stanovenú v § 6 ods. 1 písm. c) zák. č. 327/2005 Z.z., že hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčíslíť v peniazoch.

Navrhovateľka v opravnom prostriedku uviedla, že podala dovolanie vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 19Ro/756/2013, kde sa má viesť spor o zaplataenie 1 610,- Eur a keďže bola vyzvaná súdom na zaplataenie súdneho poplatku proti uzneseniu okresného súdu, ktorým bola vyzvaná na zaplataenie súdneho poplatku za odpor vo výške 96,50 Eur a keďže poberá iba dávku mesačne 23,- Eur, nemá z čoho zaplataiť súdny poplatok, čím sa nemôže ani brániť vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn.19Ro/756/2013, pričom po nahliadnutí do tohto spisu zistila, že mnoho pošty jej bolo doručovaná na nesprávnu adresu, t.j. nie na korešpondenčnú adresu.

Odporca v písomnom vyjadrení navrhol preskúmané rozhodnutie potvrdiť z tých istých dôvodov, ktoré sú uvedené aj odôvodnení preskúmaného rozhodnutia a opravný prostriedok považuje za nedôvodný. Zároveň súhlasil, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľka písomným podaním z 05.05.2016 súhlasila, aby vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

Súd v konaní podľa § 250l a nasl. O. s. p. v spojení s § 492 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. konanie podľa tretej hlavy, piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu, oboznámil sa s opravným prostriedkom navrhovateľky, písomným vyjadrením odporcu, pripojeným administratívnym spisom odporcu a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľky je dôvodný.

Z pripojeného administratívneho spisu súd zistil, že navrhovateľka v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci, doručenej odporcovi 04.11.2015 uvádzala, že podala dovolanie na Okresný súd Košice I vo veci zaplatenia 1 610,-Eur sp.zn. 2C/60/2015 predtým sp.zn. 19Ro/756/2013, lebo bola uznesením zaviazaná zaplatiť za podaný odpor súdny poplatok. Zároveň uviedla, že je odporcom v uvedenej právnej veci o zaplatenie 1 610,- Eur, ale osobu, ktorá od nej žiada, aby jej zaplatila sumu 1 610,-Eur nepozná, preto nemá žiaden dôvod jej nejaké peniaze platiť. Táto osoba ju atakuje v rôznych konaniach na súde a požaduje od nej zaplatenie rôznych súm. K žiadosti pripojila návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 1 610,-Eur, platobný rozkaz na zaplatenie sumy 1 610,00 Eur ako aj zaplatenia náhrady trov konania v sume 96,50 Eur, odpor voči platobnému rozkazu, uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 19Ro/756/2013-14 z 13.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.07.2015 č.k. 11Co/535/2014-22 (navrhovateľke súdom bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 96,50 Eur), dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13.07.2015 č.k. 11Co/535/2014-22.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 327/2005 Z.z. fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

- a) jej príjem nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom,
- b) nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu,
- c) hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, okrem sporov, v ktorých nie je možné hodnotu sporu vyčísliť v peniazoch.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia podmienky na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti podľa ods. 1 písm. a) a b) musí fyzická osoba spĺňať počas celého trvania poskytovania právnej pomoci.

Podľa § 6a ods. 1 zák. č. 327/2005 Z. z., ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4 násobok sumy životného minima, ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1,6 násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojim majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20% trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b) a c) tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 8 zák. č. 327/2005 Z.z. pri posudzovaní bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremĺčalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Odporca navrhovateľke nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci z dôvodu, že nie je splnená podmienka hodnoty sporu, s ktorou sa žiadateľ obrátil na centrum. Odporca má za to, že hodnota sporu je hodnota zaplatenia súdneho poplatku za odpor v sume 96,50 Eur.

Úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti, tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi, ako aj procesnoprávnymi predpismi. Súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia odporcu - správneho orgánu je určený rozsahom dôvodov uvedených v opravnom prostriedku, ktorými navrhovateľ namieta nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu tvrdiac, že nezákonným rozhodnutím správneho orgánu a postupov mu predchádzajúcich bol ukrátený na svojich hmotnoprávných alebo procesnoprávných právach a súčasne rozsahom predmetu

rozhodovania správnym orgánom a dôvodmi uvedenými v odôvodnení napadnutého rozhodnutia. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúce mu vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Účelom zákona č. 327/2005 Z. z. je vytvoriť systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečiť jej poskytovanie v rozsahu ustanovenom týmto zákonom fyzickým osobám, ktoré v dôsledku svojej materiálnej núdze nemôžu využívať právne služby na riadne uplatnenie a ochranu svojich práv v azylových veciach, alebo v konaní o administratívnom vyhostení podľa osobitného predpisu a prispieť predchádzaniu vzniku právnych sporov (§ 1).

Navrhovateľka v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v časti B1 povaha sporu uviedla, že chce podať dovolanie na Okresný súd Košice I vo veci zaplatenia 1 610,- Eur, ktorý sa vedie pod sp.zn. 2C/60/2005 (sp.zn.19Ro/756/2015) v časti B2 opis okolností sporu uvádzala skutočnosť, že navrhovateľka vo veci sp.zn. 19Ro/756/2013 je osobou jej neznámou, ktorá ju atakuje rôznymi spormi a žiada od nej zaplatiť sumu 1 610,- Eur, pričom ju vôbec nepozná. V časti B4 hodnota sporu uviedla sumu 1 610,- Eur požaduje neoprávnene od nej protistrana. V časti: „Uvedte prosím o akú právnu pomoc žiadate“ navrhovateľka uviedla, že chce podať dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach vo veci sp.zn. 11Co/535/2014-22 z 13.07.2015. Zároveň k tejto žiadosti pripojila návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 1 610,-Eur s príslušenstvom, platobný rozkaz, ktorým bola uložená povinnosť jej, ako aj L. J. zaplatiť navrhovateľovi 1 610,-Eur s prísl. a trovy konania 96,50 Eur odpor proti platobnému rozkazu vo veci č.k. 19Ro/756/2013, uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13.07.2015 č.k. 11Co/535/2014-22, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 19Ro/756/2013-14 z 13.03.2014, ktorým jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor vo výške 96,50 Eur, dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 11Co/535/2014-22, teda zo samotnej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci jednoznačne vyplýva tak ako uviedla aj navrhovateľka, že hodnota sporu je zaplatenie 1 610,-Eur s príslušenstvom, a keďže proti platobnému rozkazu podala odpor bola vyzvaná súdom na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor v sume 96,50 Eur s tým, že nebola spokojná, že Krajský súd v Košiciach potvrdil uznesenie Okresného súdu v Košiciach I, ktorým bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor, a preto proti tomuto rozhodnutiu chce podať dovolanie, pričom v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom. Ako vyplýva z opisu okolností sporu, t.j. konania o zaplatenie 1 610,- Eur navrhovateľka osobu, ktorá žiada zaplatenie tejto sumy vôbec nepozná, nebola s ňou v kontakte, nemá s ňou uzavretú žiadnu zmluvu, pričom táto osoba ju má na súde atakovať rôznymi spormi, kde žiada zaplatenie určitých súm. Z toho zrejme vyplýva, že navrhovateľka žiadala o poskytnutie právnej pomoci vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 2C/60/2015 pred tým pod sp.zn. 19Ro/756/2013, teda predmetom sporu nie je suma 96,50 Eur, pretože je to suma - hodnota zaplatenia súdneho poplatku za podaný odpor. Preto v žiadnom prípade neobstojí právny názor odporcu, že hodnota sporu v danom prípade je zaplatenie súdneho poplatku za odpor vo výške 96,50 Eur. Hodnota sporu je suma 1 610,- Eur tak, ako to vyplýva aj zo samotného pripojeného návrhu na vydanie platobného rozkazu, ktorý sa vedie na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 2C/60/2015, predtým sp.zn. 19Ro/756/2013. Právne neobstojí ani názor odporcu, že navrhovateľka podala dovolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach, ktorý rozhodoval o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku v sume 96,50 Eur, pretože ako už bolo uvedené je to suma, ktorá zodpovedá hodnote zaplatenia súdneho poplatku za podaný odpor, ale vždy hodnota sporu zostáva to, čo je predmetom konania na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 2C/60/2015, predtým pod sp.zn. 19Ro/756/2013.

Krajský súd je toho názoru, že ak odporca nemal jasno, čo je hodnotou sporu a v akej veci a v ktorom konaní navrhovateľka žiada o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci, nič mu nebránilo postupovať v súčinnosti so samotnou navrhovateľkou, predvolať si ju a zistiť, v ktorom konaní žiada o poskytnutie právnej pomoci a možno zo strany správneho orgánu bolo vhodné navrhovateľke vysvetliť čo je predmetom sporu a čo je zaplatenie súdneho poplatku, že zaplatenie súdneho poplatku na základe výzvy súdu nie je hodnotou sporu, pretože výška súdneho poplatku sa odvíja od hodnoty sporu.

Na základe uvedenej skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že z obsahu pripojeného administratívneho spisu zatiaľ nie je jednoznačné, v ktorom konaní a aká je hodnota sporu v ktorom navrhovateľka žiada o poskytnutie právnej pomoci, teda či skutočne žiada o poskytnutie právnej pomoci vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp.zn. 2C/60/2015 predtým sp.zn. 19Ro/756/2015, kde je hodnota sporu zaplatenie sumy 1 610,-Eur s príslušenstvom. Zároveň je navrhovateľke zo strany

odporcu potrebné poskytnúť náležitú právnu pomoc a najmä dostatočne vysvetliť čo je výzva na zaplataenie súdneho poplatku, ktorého výška závisí od hodnoty sporu, kto a za akých podmienok môže žiadať o oslobodenie od súdnych poplatkov a čo je hodnota sporu (t.z. že hodnotou sporu nemôže byť len samotná výzva resp. rozhodnutie zaplatiť súdny poplatok).

Ak by navrhovateľka trvala aj po náležitom právnom vysvetlení a poučení, že žiada o poskytnutie právnej pomoci iba v konaní ohľadne dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 11Co/535/2014-22 z 13.07.2015 je potrebné navrhovateľke náležite vysvetliť a použiť ju o tom, že právny zástupca v prípade, že by jej bol ustanovený, by ju nezastupoval aj v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 2C/60/2015 predtým sp.zn. 19Ro/756/2013.

Na základe uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že odporca preskúmané rozhodnutie vydal bez náležite zisteného skutkového stavu a jeho názor, že hodnota sporu je hodnota zaplataenia súdneho poplatku, je nesprávnym právnym názorom, preto súd preskúmané rozhodnutie podľa § 250q ods. 3 v spojení s § 250j ods. 2 písm. a) (nesprávny právny názor) a písm. c) (zistenie skutkového stavu) je nedostačujúce na posúdenie veci, zrušil a vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

Úlohou odporcu v ďalšom konaní bude predovšetkým v súčinnosti s navrhovateľkou dôsledne zistiť, v ktorej konkrétnej veci žiada o poskytnutie právnej pomoci, teda čo je hodnotou sporu, či to čo uviedla sama vo svojej žiadosti, že hodnota sporu je daná vo veci sp.zn. 2C/60/2015 predtým 19Ro/756/2013, t.j. zaplataenie 1 610,- Eur s prísl., nakoľko jej písomné podania a predložené listinné podklady, ktoré predložila správne orgánu jednoznačne nevie označiť, pretože si pletie, čo je rozhodnutie o zaplataení súdneho poplatku za odpor, čo je zastupovanie v dovolacom konaní, ale najmä čo je predmetom sporu. Iba po odstránení uvedených nedostatkov a prípadnom vykonaní ďalšieho dokazovania bude môcť odporca vo veci opätovne vydať rozhodnutie podľa zák. č. 327/2005 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 a účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľka si náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by v súvislosti so súdnym konaním jej nejaké trovy vznikli a odporca zo zákona toto právo nemá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.