

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/490/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715215530  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715215530.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci navrhovateľky: H. X., A.. X.X.XXXX, W. Š. XXXXX/X, XXX XX P., N. N. N. D. X. W. ako navrhovateľka proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené: U. Š., A.. X.X.XXXX, W. S. X, XXX XX P. N. Ú. T.: P.. Q. X., A.. X.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Martin o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že U. Š., A.. X.X.XXXX U. E. P. Q. X., A.. X.XX.XXXX N. P. H. X. ( navrhovateľky ).

G.. U. Š., A.. X.X.XXXX je povinný platiť výživné na maloletú Q. X., A.. X.XX.XXXX vo výške 80 eur mesačne, počnúc dňom 1.5.2016 vždy do 20. dňa vopred k rukám poručníčky D. X., A.. XX.X.XXXX ustanovenej pre maloletú Q. X. rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/338/2015-25 zo dňa 22.4.2016.

III. Zameškané výživné vo výške 240 eur za obdobie od 1.5.2016 do 31.7.2016 sa zaväzuje U. Š., A.. X.X.XXXX splácať v splátkach po 50 eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).