

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/224/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716200688
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Gogola
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716200688.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47255706, proti povinnému: S. Q., V.. XX.XX.XXXX, O. XXX, XXX XX R., v konaní o vymoženie uloženej povinnosti 1.080,88 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Pavela Halása pod sp.zn. EX 10263/2015 zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Pavelovi Halásovi trovy exekučného konania vo výške 57,55 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora sa pod sp. zn. EX 10263/2015 vedie exekúcia na návrh oprávneného doručený na úrad súdneho exekútora dňa 31.12.2015 na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Martin 16C/142/2015-31 zo dňa 16.06.2015. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej veci poverením č. 5506 121224 zo dňa 22.01.2016.

2. Dňa 03.08.2016 bol tunajšiemu súdu predložený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. c.) Exekučného poriadku. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie podľa predloženého vyúčtovania.

3. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

4. Podľa ust. § 58 ods.1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ust. § 57 ods. 1 písm. c) EP. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného - návrh na zastavenie exekúcie, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP zastavil.

6. Ďalej súd rozhodoval o trovách exekúcie, ktoré si súdny exekútor uplatnil vo výške 216,50 € vrátane DPH. Za účelom rozhodnutia súdu o trovách exekúcie predložil súdny exekútor súdu exekučný spis. Pri rozhodovaní o trovách exekúcie súd skúmal ich účelnosť, preukázateľnosť, hospodárnosť a primeranosť.

7. Podľa ust. § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa ust. § 197 ods. 1 EP, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

9. Podľa ust. § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

10. Podľa ust. § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 veta prvá EP, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

12. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

13. Súdny exekútor si uplatnil odmenu vo výške 119,52 € vrátane DPH. Súd mal zo spisu súdneho exekútora preukázané tieto úkony exekučnej činnosti:

- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a oprávnenému (6,64 €),

- získanie poverenia (3,32 €),

- doručenie príkazu na začatie exekúcie (8 x 3,32 €),

- doručenie žiadostí o súčinnosť sociálnej poisťovni ústredia a miestne príslušnej pobočke (6,64 €),

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za doručenie príkazu na odblokovanie účtu, nakoľko tento úkon exekučnej činnosti nie je uvedený v § 15 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. Spolu tak súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 51,79 € vrátane DPH.

14. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Náhradu hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil v sume 60,90 € vrátane DPH. Súd mal zo spisu súdneho exekútora preukázané nasledovné výdavky:

- doručenie žiadosti o poskytnutie súčinnosti na Okresný úrad Martin (1,60 €),

- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie (1,60 €),

- doručenie exekučného príkazu povinnému (1,60 €).

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za doručky, ktoré predložil bez identifikácie exekučného konania. Súd tak nemal za preukázané, že sa týkali predmetného exekučného konania. Spolu súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 5,76 € vrátane DPH.

16. Súdny exekútor si v rámci náhrady účelne vynaložených hotových výdavkov uplatnil aj položku 20 % dane z pridanej hodnoty. Súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH. Súd v zmysle ust. § 196 EP priznal súdnemu exekútorovi aj položku uplatnenej dane z pridanej hodnoty.

17. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal odmenu a náhradu hotových výdavkov vrátane DPH spolu vo výške 57,55 € (51,79 € + 5,76 €).

18. Súd zaviazal na náhrad trov exekúcie oprávneného v súlade s ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach na Okresnom súde Martin.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.