

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 25C/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213223579
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Krivjanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7213223579.7

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu G. Z., O.. X.X.XXXX, V. D. X, M.C., právne zastúpeného JUDr. Danou Danišovou, advokátkou, so sídlom Svätoplukova 15, Košice proti žalovanému U. M., C.: XXXXXXXX, F. F. Z. F. Č.. XX/A, M., v konaní o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu takto

rozhodol:

Žalobca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 8 eur na účet Okresného súdu Košice II, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou súdu 20.9.2013 žiadal, aby súd určil, že výpoveď z nájmu bytu zo dňa 10.6.2013 adresovaná žalobcovi je neplatná a zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania.

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 12.5.2016, č.k. 25C 178/2013-184 žalobu zamietol, účastníkom náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že o náhrade trov štátu rozhodne samostatným uznesením. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.6.2016.

Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 25C 178/2013-90 zo dňa 17.12.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2013 bolo svedkovi C.. Ľ. V.M., priznané svedočné vo výške 8 eur z prostriedkov štátu v celom rozsahu (podľa pôvodne § 139 ods. 1 O.s.p.).

Podľa článku 4 C.s.p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Trovami štátu je v tomto prípade svedočné vyplatené v celosti zo štátnych prostriedkov vo výške 8 eur.

Vzhľadom na absenciu výslovného ustanovenia o náhrade trov štátu v platnej právnej úprave, súd postupujúc v duchu vyššie uvedenej zásady čl. 4 C.s.p., rozhodol o trovách štátu analogicky podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p., t.j. ustanovenia čo do obsahu, ako aj účelu najbližšie posudzovanej veci a zohľadnil skutočnosť, že vo veci samej bol žalovaný v konaní úspešný, preto súd zaviazal žalobcu na náhradu trov štátu v celkovej výške 8 eur, ktoré je žalobca povinný uhradiť na účet tunajšieho súdu do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 ods. 1 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 C.s.p.).

Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne (§ 250 ods. 1 C.s.p.)

Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 ods. 2 C.s.p.).