

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Pc/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201585
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201585.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci navrhovateľa: N. Ž., T. X.X.XXXX, U. H. C.. N.. Š. XXX/X, XXX XX S., proti oprávnenej na výživné: Z. M., M. Ž., T. XX.X.XXXX, U. H. J. XXXX/X, XXX XX M., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenej na výživné, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Rožňava 5P/21/2018-49 zo dňa 21.5.2018, počnúc od 21.6.2022.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči oprávnenej na výživné, od podania návrhu, z dôvodu, že oprávnená na výživné dňa 21.5.2022 uzavrela manželstvo a je už schopná sama sa živiť. Navrhovateľka potvrdila skutočnosť, že uzavrela manželstvo, uviedla, že naďalej pokračuje v štúdiu, avšak externou formou, na Pedagogickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici a od 16.6.2022 sa zamestnala vo firme AC s.r.o. Brzotín. Z toho dôvodu súhlasila s návrhom navrhovateľa.

2. Obaja účastníci konania súhlasili s tým, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Tropy konania si neuplatnili.

3. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

5. Keďže v danom prípade sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a účastníci súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Výrok o zrušení vyživovacej povinnosti sa opiera o ustanovenie § 157 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Bolo preukázané, že došlo k zmene pomerov na strane oprávnenej na výživné, nakoľko prestala byť odkázaná na výživné od navrhovateľa - povinného na výživné, preto súd návrhu vyhovel. Povinnosť platiť výživné bola na základe návrhu navrhovateľa zrušená od podania návrhu, t.j. od 21.6.2022.

9. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.