

kúpnej zmluvy zo dňa 23.3.2009 prekročil svoje oprávnenia z titulu funkcie opatrovníka. Uvádzal, že predmetná zmluva je absolútne neplatným právny úkonom.

4. Žalobca podaním zo dňa 13.7.2016 doručeným súdu dňa 15.7.2016 navrhol, aby súd vydal zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku, ktorým zriadi záložné právo žalobcu k nehnuteľnostiam (uvedeným vo výroku tohto uznesenia) vo vlastníctve žalovaného, pre zabezpečenie pohľadávky žalobcu, ktorá je predmetom tohto konania. Poukazoval na predmet konania, ktorým sa domáha vrátenia časti zaplatenej kúpnej ceny 1.150.000 eur, keď vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zostalo žalovanému. Uviedol, že na základe dedičského rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 26D/911/2014 sa stal P. C. majoritným vlastníkom žalovaného. Proti P. C. je vedené exekučné konanie vykonávané súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Laiferom Ex 2679/2012 na základe poverenia Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. 7Er/614/2012 na sumu 144.515,88 eur. P. C. má značné finančné záväzky voči tretím osobám, za obdobie 12 mesiacov vykonal už tri valné zhromaždenia, pri ktorých menil konateľov spoločnosti, preto žalobca nemá elementárnu dôveru v splnenie si povinnosti žalovaného voči žalobcovi bez zriadenia zabezpečovacieho opatrenia. Vrátenie finančných prostriedkov podľa žalobcu vyplýva z rozhodnutia NS SR, ktoré žalovaný nerešpektuje, pričom vzhľadom na prístup majoritného vlastníka spoločnosti žalovaného je daná dôvodná obava, že pohľadávku žalobcu nebude možné uspokojiť. Žalovaný ani jeho majoritný vlastník P. C. podľa žalobcu nedisponujú žiadnym postihnuteľným majetkom. Vzhľadom na dôvody žaloby vo veci sp. zn. 14C/5/2014 a pre účely zabezpečenia núteného výkonu rozhodnutia na vrátenie poskytnutého plnenia 1.150.000 eur, žalobca žiadal, aby súd jeho návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel.

5. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

7. Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd môže na návrh zriadiť zabezpečovacím opatrením záložné právo na veciach, právach, alebo iných majetkových hodnotách dlžníka. Zabezpečovacie opatrenie slúži na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Samotný výkon záložného práva môže nastať až potom, ako bola pohľadávka veriteľa právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení a vzniká až zápisom do príslušného registra.

13. Základným účelom zabezpečovacieho opatrenia, je dosiahnutie reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia - potencionálneho oprávneného v exekučnom konaní. Základným predpokladom vydania zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Preskúmaním podanej žaloby, predložených listinných dokladov, ako aj návrhu žalobcu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia, dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zabezpečovacie opatrenie je dôvodný. Žalobca sa v konaní domáha voči žalovanému zaplata sumy 1.150.000 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia žalovaného, s ktorým uzavrel kúpnu zmluvu zo dňa 23.3.2009 doplnenú dňa 20.2.2012, v zmysle ktorej sa žalobca mal stať vlastníkom nehnuteľností špecifikovaných vo výroku tohto uznesenia, za kúpnu cenu 1.150.000 eur. Pretože však vlastníkom predmetných nehnuteľností zostal naďalej žalovaný, žalobca sa domáha vrátenia zaplatenej kúpnej ceny. Žalobca poukazuje na to, že vzhľadom na správanie sa žalovaného, ktorý pohľadávku žalobcu odmieta uhradiť, ako aj správanie sa aktuálneho väčšinového spoločníka a konateľa žalovaného P. C., ktorý ako opatrovník pôvodného konateľa B. C. mal svojím podpisom na kúpnej zmluve potvrdiť prevzatie žalovanej kúpnej ceny, má žalobca obavu, že nútený výkon právoplatného súdneho rozhodnutia, by mohol byť ohrozený, nakoľko voči väčšinovému spoločníkovi žalovaného je vedená exekúcia, má značné finančné záväzky voči tretím osobám, žalovaný ani jeho väčšinový spoločník nedisponujú žiadnym postihnuteľným majetkom. Súd z aktuálnych listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre k. ú. P. zistil, že žalovaný je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, avšak z týchto listov vlastníctva vyplýva, že ohľadom predmetných nehnuteľností je vedených viacero súdnych konaní, ako aj exekúcia predajom predmetných nehnuteľností. Súd preto vzhľadom na skutočnosť, že peňažná pohľadávka žalobcu uplatnená v tomto konaní je v značnej výške, pričom táto peňažná suma mala byť kúpnu cenou za predmetné nehnuteľnosti, teda pravdepodobne zodpovedá všeobecnej hodnote týchto nehnuteľností, návrhu žalobcu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel, nakoľko v danom prípade existuje obava, že prípadný výkon právoplatného rozhodnutia súdu, by mohol byť ohrozený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).