

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 34Csp/182/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123208467
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Uhrinovský, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123208467.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Petrom Uhrinovským, PhD. v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice-Staré Mesto, zast. Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO:53 204 786 proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. B. D. XXXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 165,36 EUR spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 142,36 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 12 EUR od 1.3.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 90,76 EUR od 26.3.2022 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,60 EUR od 1.4.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietam.

III. Žalobcovi priznávam nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 72 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 7.9.2023 (návrh na vydanie platobného rozkazu) domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 165,36 EUR spolu s príslušenstvom a nahradenia trov konania.

1.1. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.12.2019 uzatvoril žalovaný ako odberateľ a žalobca ako dodávateľ zmluvu o združenej dodávke elektriny (ďalej aj ako „Zmluva 1“) a dňa 2.5.2019 zmluvu o využívaní zákaznickeho programu innogy SuperDomov, predmetom ktorej bol aj nájom balíka Bez nepríjemností (ďalej aj ako „Zmluva 2“). Žalobca vystavil žalovanému vyúčtovanie za využívanie balíka SuperDomov – Bez nepríjemností za obdobie od 1.6.2021 do 5.1.2022 vo výške 17 EUR (ďalej aj ako „Faktúra 1“). Dňa 11.3.2022 žalobca vystavil žalovanému vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 13.3.2021 do 3.3.2022 (ďalej aj ako „Faktúra 2“), pričom z Faktúry 2 eviduje voči žalovanému dlh vo výške 108,76 EUR. Faktúru č. 3100797416 zo dňa 26.1.2022 vystavil žalobca žalovanému za odpojenie z dôvodu neplatenia vo výške 39,60 EUR (ďalej aj ako „Faktúra 3“).

2. Žalovanému sa žalobu nepodarilo doručiť, a tak v zmysle § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „CSP“) súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, avšak aj napriek tomu sa mu nepodarilo zistiť žiadnu inú adresu žalovaného na doručovanie, a tak súd procesným postupom podľa § 116 ods. 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Uplynutím lehoty

15 dní odo dňa zverejnenia oznámenia sa žaloba považuje za doručenu. Žalovaný sa do dnešného dňa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

3. V zmysle § 297 písm. b) CSP a s poukazom na to, že v tomto prípade ide o tzv. drobný spotrebiteľský spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 EUR, pričom zároveň ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (platí fikcia o nesporných skutkových tvrdeniach s poukazom na § 151 ods. 1 CSP), tak súd nenariadil pojednávanie na prejednanie tejto veci a určil termín verejného vyhlásenia tohto rozsudku.

4. Z písomných vyjadrení žalobcu a vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nižšie uvedený skutkový stav.

4.1. Žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu 1, z ktorej vyplýva, že odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: C. B. D. X, XXX XX E., s s EIC odberného miesta: 24ZVS00006566655 a s dohodnutou sadzbou D2. Rovnako uzatvorili Zmluvu 2, predmetom ktorej bol nájom balíka Bez nepríjemností.

4.2. Žalobca vystavil žalovanému Faktúru 1 vo výške 17 EUR so splatnosťou ku dňu 28.2.2022. Vyčíslená suma predstavuje súčin 8 mesačných poplatkov vo výške 24 EUR (8 mes. X 3 EUR), poplatok za upomienky vo výške 5 EUR a odpočítanie úhrady vo výške 12 EUR.

4.3. Žalobca vystavil žalovanému Faktúru 2 vo výške 108,76 EUR so splatnosťou k 25.3.2022, v rámci ktorej započítal aj výšku poplatku za vystavenie upomienky vo výške 18 EUR (3 x 5 + 1 x 3 EUR). Z Faktúry 2 a k nej prislúchajúcemu Rozpisu položiek vyplýva, že v meranom období žalovaný spotreboval 1.366 kWh energie. Žalobca vyčísli v meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu distribučné služby spolu sumu vo výške 279,76 EUR, ktorá bola tvorená (-) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu v sume 93,79 EUR, (-) za distribúciu elektrickej energie suma 139,34 EUR a (-) DPH vo výške 46,63 EUR. Z vyjadrenia žalobcu mal ďalej súd za preukázané, že žalovaný v meranom období uhradil preddavkové platby vo výške 189 EUR, ktoré boli odpočítané z evidovanej ceny za spotrebu.

4.4. Faktúru 3 vystavil žalobca žalovanému za odpojenie z dôvodu neplatenia vo výške 39,60 EUR so splatnosťou k 31.3.2022.

5. Na vyššie zistený a opísaný skutkový stav súd aplikoval tieto právne normy platné a účinné k dňu vyhlásenia tohto rozsudku, ak ďalej nie je uvedené inak (zistil nižšie uvedený právny stav): (-) § 3 Občianskeho zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), (-) § 39 Občianskeho zákonníka, (-) § 51 Občianskeho zákonníka, (-) § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, (-) § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (-) § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (-) § 488 Občianskeho zákonníka, (-) § 489 Občianskeho zákonníka, (-) § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, (-) § 494 Občianskeho zákonníka, (-) § 588 Občianskeho zákonníka, (-) § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (-) § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj ako „Nariadenia vlády č. 87/1995“).

6. V zmysle zisteného skutkového a právneho stavu súd takto vec právne posúdil a rozhodol nižšie uvedeným spôsobom a na základe nižšie uvedených úvah.

7. Titulom Zmluvy 1 žalobca dodal žalovanému elektrickú energiu a zabezpečil poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektrickej energie a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny.

8. Titulom Zmluvy 2 žalobca poskytoval žalovanému program innogy SuperDomov vo verzii Bez nepríjemností a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi dohodnutú cenu za vybraný balík programu.

9. Žalovanému bola riadne a včas dodaná elektrická energia v uvedenom rozsahu a poskytnuté distribučné služby, ako aj poskytnutý program innogy SuperDomov vo verzii Bez nepríjemností.

10. Za uvedené mu bola následne odplata vyfakturovaná Faktúrou 1 vo výške 17 EUR. Vyčíslená suma predstavuje súčin 8 mesačných poplatkov vo výške 24 EUR (8 mes. X 3 EUR), poplatok za upomienky vo výške 5 EUR a odpočítanie úhrady vo výške 12 EUR. Faktúra 2 bola v úhrmnej výške 279,76 EUR, žalobca si z nej uplatňuje pohľadávku vo výške 108,76 EUR, nakoľko zohľadnil preddavkové platby uhradené žalovaným vo výške 189 EUR. Súčasťou Faktúry 2 bol poplatok za vystavenie upomienky vo výške 18 EUR (3 EUR x 5 + 1 EUR x 3). Faktúrou 3 si žalobca uplatňuje sumu vo výške 39,60 EUR.

11. Žalobca si tak voči žalovanému uplatnil pohľadávku v celkovej výške 165,36 EUR.

12. Súd považoval žalobou uplatnený nárok za sčasti dôvodný, a to v sume vo výške 142,36 EUR (cena za dodanú elektrickú energiu a za distribúciu a prepravu elektrickej energie, odplata za využívanie balíka SuperDomov – Bez nepríjemností spolu s DPH).

13. Nárok žalobcu bol zamietnutý v časti o zaplatenie sankcie - upomienky spolu vo výške 23 EUR. Žalobca súdu nepreukázal, aby poplatky za upomienky boli individuálne vyjednané so žalovaným. Súd je toho názoru, že žalovaný nemohol ovplyvniť obsah všeobecných obchodných podmienok. Súd je presvedčený, že nejde o individuálne náklady, ktoré reálne vznikli žalobcovi v danej veci. Zároveň v prípade poplatkov takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatnenie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a 39 Občianskeho zákonníka. Ide o neúčelný postup žalobcu. Platný právny poriadok pritom upravuje a umožňuje veriteľovi uplatniť si svoje právo v prípade omeškania dlžníka bez zbytočného navyšovania nákladov. Na základe uvedeného súd žalobu v časti požadovaných poplatkov za upomienky zamietol. V neposlednom rade súd má za to, že kritérium prijateľnosti zmluvnej podmienky a rovnovážnosti práv a povinností strán spotrebiteľského vzťahu nezodpovedá podmienka o poplatku, ktorý nemá pre spotrebiteľa žiaden preukázateľný prínos, a za ktorý sa mu nedostáva žiadne protiplnenie. Uvedené poplatky slúžia výlučne záujmu zmluvného partnera spotrebiteľa na maximalizáciu zisku spojeného s existenciou zmluvného vzťahu (rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.08.2014 spisová značka 10Co/27/2013, 10Co/325/2014). Na základe vyššie uvedenej argumentácie súd žalobný návrh žalobcu v časti sankcie, ktoré predstavujú poplatok za upomienky vo výške 23 EUR zamietol.

14. V nadväznosti na vyššie uvedené a vo vzťahu k nároku na zaplatenie fakturovaných súm považoval potom súd žalobný návrh v časti 142,36 EUR za dôvodný, a tak ho žalobcovi priznal v tomto rozsahu, pričom v prevyšujúcej časti ho zamietol.

15. Z prisúdenej istiny súd priznal žalobcovi aj príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania, a to v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti Faktúr, tak ako si správne uplatnil žalobca.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a podľa zásady pomerného úspechu v spore. Úspech žalobcu predstavoval 86 % a jeho neúspech 14 %, a preto má žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 72 % (rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu), ktorý mu súd priznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov

a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu tohto rozsudku je možné vykonať podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.