

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5P/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416205364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416205364.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. P. Š. XX/XX, Ž. G. I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky M. P., nar. XX.XX.XXXX, M.P. Š. XX/XX, XXX XX Ž. G. I. a otca T. P., r.č. XXXXXX/XXXX, B. XXX, o podnete na schválenie právneho úkonu za maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, a to odmietnutie dedičstva po neb. O. P., r.č. XXXXXX/XXXX, zomretý dňa XX.X.XXXX, ktorý urobila opatrovníčka, M. P., nar. XX.X.XXXX, v mene mal. dediča, T. P., nar. XX.XX.XXXX, do notárskej zápisnice v Žiari nad Hronom dňa 13.6.2016 pred súdnym komisárom JUDr. Štefanom Kuteničom, sp. zn., 9D 91/2014, Dnot 178/2014.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Notár doručil súdu podnet na schválenie právneho úkonu za mal. dediča a to omietnutie dedičstva po neb. O. P..

Súd uznesením sp. zn. 5P 31/2016 zo dňa 20.6.2016 začal konanie bez návrhu.

Matka mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala riadne vykázané. Svoju neúčast písomne ospravedlnila z rodinných dôvodov, súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti.

Otec mal. dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, súdu sa vrátila nedoručená zásielka, s tým, že je neprevzal v odbernej lehote. Súd mu doručoval na adresu uvedenú v Registri obyvateľov. Súd konal v jeho neprítomnosti.

Zástupca ÚP SV a R Banská Štiavnica ako opatrovník mal. dieťaťa navrhol právny úkon odmietnutie dedičstva po neb. O. P. schváliť, nakoľko dedičstvo je predĺžené, pasíva vysoko prevyšujú aktíva.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú mal. dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 119 CMP právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z vykonaného dokazovania súd má za preukázané, že ujo maloletého dieťaťa O. P. zomrel dňa XX.X.XXXX. Dedičské konanie sa vedie na Okresnom súde v Žiari nad Hronom súdnym komisárom JUDr. Štefanom Kuteničom, sp. zn., 9D 91/2014, Dnot 178/2014. Matka ako zákonná zástupkyňa mal. T. P. do zápisnice dňa 13.6.2016 pred súdnym komisárom dedičstvo za mal. dieťa odmieta.

Do dedičstva sú prihlásené pohľadávky veriteľov vo výške 98.618,12 €. Cena nehnuteľností patriacich do dedičstva bola určená znaleckým posudkom T. L. K. č. 45/2011 na sumu 71.800 €. Z uvedeného je zrejmé, že pasíva dedičstva vysoko prevyšujú jeho aktíva. Vzhľadom na to, súd schváli právny úkon zákonnej zástupkyne, ktorý urobila za mal. dieťa a to odmietnutie dedičstva, pretože je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.