

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/116/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314205697
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314205697.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v spore žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., so sídlom Mlýnská 326/13, 602 00 Brno- střed- Trnitá, Česká republika, IČO: 29 216 842, právne zastúpeného VRBA & PARTNERS, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Sliezska 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35 918 225 proti žalovanej L. X., H.. XX.XX.XXXX, C. B.. C. XX, XXX XX Č. o zaplatenie 15 789, 68 CZK takto

rozhodol:

. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 15 789, 68 CZK spolu so zmluvným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 12 731, 77 CZK od 02.03. 2012 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 12 731, 77 CZK od 02.03.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 02.06.2014, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 15 789, 68 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,90 % ročne zo sumy 12 731,77 CZK od 02.03.2012 do zaplatenia, zákonným úrokom vo výške 7,75 % ročne zo sumy 12 731,77 CZK od 02.03.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania (č. listu 1-35 spisu). Žalobu odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Česká spořitelna, a.s., so sídlom Praha 4, Olbrachtova 1929/62, 140 00 Česká republika, IČO: 452 44 782 postúpila na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.02.2012 žalobcovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Česká spořitelna, a.s., IČO: 45 244 782 uzatvorila dňa 01.09.2009 so žalovanou Zmluvu o sporožirovom účte, na základe ktorej bol pre žalovanú zriadený a vedený sporožirový účet. Následne dňa 11.07.2007 uzatvorili Zmluvu o poskytnutí úveru (Kontokorent) na sporožirovom účte, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 10 000 CZK žalovanej s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 18,90% ročne. Kontokorent bol poskytnutý v českých korunách. Súčasťou Zmluvy o úvere boli aj Všeobecné obchodné podmienky Českej spořitelni, a.s. Na základe zmluvy bola žalovaná povinná platiť ročný úrok z kontokorentu a ceny za služby spojené s vedením kontokorentu v súlade s platným sadzobníkom. Výška úrokovej sadzby kontokorentu bola v čase vzniku nepovoleného debetného zostatku 18,90 % ročne. Na sporožirovom účte žalovanej vznikol v mesiaci december 2010 nepovolený debetný zostatok, na základe čoho Česká spořitelna, a.s. vyzvala žalovanú k jeho vyrovnaniu. Nakoľko k vyrovnaniu nedošlo, pohľadávka voči žalovanej bola dňa 04.04.2011 prevedená na evidenčný účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov. K uvedenému dňu predstavoval nepovolený debetný zostatok sumu 12 731,77 CZK. Nepovolený debetný zostatok bol aj naďalej úročený sankčným úrokom vo výške 25% ročne v súlade s Oznámením Českej spořitelni, a.s. o úrokových sadzbách v čase prevodu nepovoleného debetného zostatku. Žalovaná do dňa postúpenia pohľadávky na žalobcu uhradila časť

dlužnej sumy vo výške 25 CZK dňa 02.06.2011. Predmetná suma bola započítaná na úhradu sankčného úroku. Výška sankčného úroku 3 057,91 CZK predstavuje sankčný úrok vo výške 25% z nepovoleného debetného zostatku zo sumy 12 731,80 CZK odo dňa prevodu pohľadávky na účet pohľadávok z nepovolených debetných zostatkov dňa 04.04.2011 do dňa postúpenia pohľadávky 01.03.2012, po zohľadnení čiastočnej úhrady 25 CZK žalovanou. Česká spořitelna, a.s., ako postupca, postúpila Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.02.2012 predmetnú pohľadávku ku dňu 01.03.2012 na žalobcu. Postúpenie bolo žalovanej písomne oznámené listom zo dňa 20.3.2012. Žalovaná bola na uhradenie dlžnej čiastky opakovane vyzývaná. Na výzvy však nereagovala. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila celková dlžná čiastka 15 789,68 CZK, ktorá predstavuje istinu (nepovolený debetný zostatok) vo výške 12 731,77 CZK a úrok vo výške 3 057,91 CZK. Ku dňu postúpenia pohľadávky žalobca úrok kapitalizoval. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia pohľadávky (od 02.03.2012) žalobca úročí zvyšok dlžnej istiny vo výške 12 731,77 CZK úrokom z kontokorentu vo výške 18,90 % ročne a zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75% ročne.

2. Súd vydal dňa 18.06.2014 platobný rozkaz č. k. 8C/116/2014-37, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 8C/116/2014-60 zo dňa 12.04.2016 zrušil. Nakoľko žalovaná má evidovaný trvalý pobyt Mesto Čadca a iný pobyt žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil súd žalovanej procesného opatrovníka - súdnu tajomníčku Okresného súdu Čadca, na zastupovanie v danom konaní. Predmetné uznesenia nadobudli právoplatnosť dňa 20.05.2016

3. Opatrovníčka žalovanej sa k žalobe nevyjadřila.

4. Účinné doručenie žaloby s prílohami, procesných poučení a uznesenia o zrušení platobného rozkazu procesnému opatrovníkovi sa uskutočnilo ešte za účinnosti starej právnej úpravy Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko inštitút procesného opatrovníka nad osobou neznámeho pobytu zanikol ku dňu 01.07.2016 v dôsledku novej právnej úpravy Civilného sporového poriadku, súd ďalej koná so žalovanou.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 177 ods. 2 CSP a § 297 CSP. Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu oznámené dňa 03.08.2016. Strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi - Zmluvou o sporožirovom účte zo dňa 01.09.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami Českej spořitelni, a.s., oznámením o úrokových sadzbách, Zmluvou o poskytnutí úveru, výpisom zo sporožirového účtu, výzvou na plnenie, Zmluvou o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky. Na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledujúci skutkový stav.

7. Právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s. uzatvorila so žalovanou Zmluvu o sporožirovom účte dňa 01.09.2006 (č. listu 4 spisu), na základe ktorej bol žalovanej zriadený a vedený sporožirový účet. Následne bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru na sporožirovom účte, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver (Kontokorent) až do výšky 10 000 CZK. Práva a povinnosti zmluvných strán sú upravované danou Zmluvou a platnými Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) Českej spořitelni, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Žalovaná svojim podpisom prehlásila, že s VOP bez výhrad súhlasí. V zmysle VOP sa za podstatné porušenie zmluvných podmienok považuje predovšetkým nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov na platobnom účte alebo omeškanie s úhradou cien.

8. Na sporožirovom účte žalovanej vznikol v mesiaci december v roku 2010 nepovolený debetný zostatok (č. listu 6-8 spisu). Žalovaná bola vyzvaná k vyrovnaniu nepovoleného debetného zostatku listom zo dňa 01.03.2011 (č. listu 5 spisu). Bola zároveň informovaná, že ak nedôjde k úhrade nepovoleného debetného zostatku, výzva bude zároveň výpoveďou Zmluvy o poskytnutí úveru, s tým, že výpoveď je účinná prvým dňom nasledujúcim po márnom uplynutí uvedenej lehoty na zaplatenie, teda dňom 01.04.2011. Bola upozornená, že debetný zostatok je úročený sankčným úrokom vo výške 25% ročne. Žalovaná uhradila časť dlžnej sumy vo výške 25 CZK dňa 02.06.2011, ktorá bola započítaná na úhradu sankčného úroku. Podľa výpisu účtu žalovanej je zrejmý prehľad pohybov na účte. Ku dňu 01.03.2012 po zohľadnení čiastočnej úhrady žalovanou predstavovala dlžná čiastka sumu 15 789,68 CZK, ktorá pozostávala z istiny vo výške 12 731,77 CZK a sankčného úroku vo výške 3 057,91 CZK.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.02.2012 postúpil právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s., žalovanú pohľadávku na žalobcu (č.l. 24 -29 spisu). Postúpenie bolo žalovanej písomne oznámené listom dňa 20.03.2012 (č. listu 9 spisu). Žalovaná bola zo strany žalobcu vyzývaná na úhradu dlžnej sumy písomne výzvami zo dňa 21.03.2012, 24.05.2013 a 13.03.2014 . Na výzvy žiadnym spôsobom nereagovala.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca má sídlo na území Českej republiky a žalovaná má bydlisko na území Slovenskej republiky, a teda ide o konanie s cudzím prvkom, musel súd skôr, ako začal konať vo veci samej, vyriešiť otázku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a následne otázku, aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie uplatneného nároku žalobcu.

11. Podľa článku 16 ods. 1, 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/ 2001 zo dňa 22.12.2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I) spotrebiteľ môže žalovať druhého účastníka zmluvy buď na súdoch členského štátu, v ktorom má tento účastník bydlisko alebo na súdoch podľa miesta bydliska spotrebiteľa. Druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

12. Súd vzhľadom na ustanovenie článku 16 ods. 2 Nariadenia Brusel I ustálil, že slovenské súdy majú právomoc na konanie v predmetnej veci a tunajší súd je vzhľadom k bydlisku žalovanej miestne príslušným súdom na dané konanie.

13. Účastníci zmluvného vzťahu vzniknutého zo Zmluvy o sporožirovom účte zo dňa 01.09.2009 podľa bodu 28 Všeobecných obchodných podmienkach Českej spořitelny, a.s., sa dohodli, že rozhodným právom, ktorým sa bude riadiť ich právny vzťah, bude právny poriadok Českej republiky. Na základe uvedeného súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným posudzoval podľa ustanovení zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka Českej republiky.

14. Podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka Českej republiky, účinného ku dňu uzavretia zmluvy 01.09.2006, účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva uzatvorená nie je.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka Českej republiky, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho či na neho vykonávať iné platobné transakcie.

Podľa ustanovenia § 711 Obchodného zákonníka Českej republiky, zmluva o bežnom účte môže stanoviť, že banka uskutoční do určitej čiastky príkazy k platbám, i keď k tomu nie je dostatok peňažných prostriedkov na účte. Ak nie sú práva a povinnosti strán pri poskytnutí týchto peňažných prostriedkov dohodnuté v zmluve o bežnom účte, riadia sa úpravou zmluvy o úvere (§ 497 a násl.).

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka ČR, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej čiastky a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka ČR, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa ustanovenia § 365 Obchodného zákonníka ČR, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, ak nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ČR, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Podľa ustanovenia § 1 Nariadenia vlády ČR č. 33/2010 Sb., výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

Podľa § 218 ods.2 CSP výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj v cudzej mene.

15. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že dňa 01.09.2006 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili Zmluvu o sporozírovom účte, na základe ktorej bol žalovanej zriadený a vedený sporozírový účet. Následne bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru na sporozírovom účte, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver (Kontokorent) až do výšky 10 000 CZK. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že na jej účte vznikol nepovolený debetný zostatok. Ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu predstavoval nepovolený debetný zostatok sumu 15 789, 68 CZK, ktorá pozostávala z istiny vo výške 12 731,77 CZK a úroku 3 057,91 CZK. Istina bola odo dňa 02.03.2012 (deň po postúpení pohľadávky) úročená úrokom z kontokorentu vo výške 18,90 % ročne a zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne. Nárok na sankčný úrok mal súd preukázaný jednak zmluvným ustanovením čl. 15 bod 15.5.VOP, podľa ktorého v prípade zmluvne nedojednaného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí Banka vzniknutý debetný zostatok sankčným úrokom vo výške ustanovenej v oznámení platnom v deň vzniku debetného zostatku a oznámením Českej spořitelny, a.s., o úrokových sadzbách, platným v relevantnom čase pre výpočet sankčného úroku. Súd považoval nárok na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku vo výške 15 789, 68 CZK spolu so sankčným úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 12 731, 77 CZK od 02.03. 2012 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 12 731, 77 CZK od 02.03.2012 do zaplatenia za dôvodný a preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

16. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle citovaného ustanovenia súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žaloba bola podaná dôvodne a súd jej v plnom rozsahu vyhovel. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.