

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010583
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010583.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 10. augusta 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie obžalovaného C. F. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 18. 3. 2016, sp. zn. 5T 125/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného C. F. **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 18. 3. 2016, sp. zn. 5T 125/2015 bol obž. C. F. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že
odo dňa 19. 4. 2015 do dňa 18. 5. 2015 v rodinnom dome na adrese A. L., časť D. č. XXX, okres A. spoločne s obvineným H. T., nar. XX. XX. XXXX neoprávnene vykonávali odber elektrickej energie tým spôsobom, že využili nepovolené napojenie elektrickej energie do uvedenej nehnuteľnosti zo stĺpa elektrického vedenia, ktoré napojenie viedlo priamo do rodinného domu a elektrickej siete domu, čím došlo k prívodu elektrickej energie do rodinného domu a aj do jednotlivých miestností, ktoré obývali obaja obvinení a takéto napojenie využili na napojenie svojich elektrických spotrebičov vo svojich miestnostiach, čím takto za uvedené obdobie spoločným konaním spôsobili spol. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 vo výške 390,18 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 37 písm. h), m) Tr. zák., 38 ods. 2, 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 44/2015 zo dňa 25. 9. 2015, keď bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný C. F. a právoplatne ods. H. T. povinný nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej strane Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 škodu vo výške 390,18 eur.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vina obžalovaného bola preukázaná, aj keď obžalovaný popieral spáchanie skutku. Bol usvedčovaný výpoveďou svedka V. F., ktorý obžalovaného usvedčuje výpoveďou z prípravného konania.

Proti rozsudku zahlásil obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 18. 3. 2016, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne. Obžalovaný poukazoval na to, že podľa jeho názoru vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa bol dopustil skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu a tak svojim konaním nemohol naplniť skutkovú podstatu trestného činu krádeže. V doterajšom konaní neboli predložené dôkazy, ktoré by ho dostačujúcim spôsobom usvedčovali. Predmetnú nehnuteľnosť dlhodobo užívala jeho stará matka, ako aj otec a nehnuteľnosť tak bola napojená na elektrickú energiu. Domáhal sa potom aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a jeho spod obžaloby oslobodil.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na C. F., ako aj H. T. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to rozvedené v skutkovej vete obžaloby dňa 27. 8. 2014. Samosudca vo veci vydal trestný rozkaz dňa 26. 11. 2015, ktorým obž. C. F. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 12 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 44/2015 zo dňa 25. 9. 2015, keď bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obž. H. T. bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Ohľadom náhrady škody rozhodol tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného C. F. a právoplatne ods. H. T. zaviazal nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej strane Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 škodu vo výške 390,18 eur.

Proti trestnému rozkazu podal odpor okresný prokurátor len čo sa týka výroku o treste u obž. C. F., poukazujúc na to, že obžalovaný bol podmienene prepustený z výkonu trestu uznesením Okresného súdu Banská Bystrica z 21. 5. 2013, sp. zn. 4PP 25/2013 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov. Predmetný skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a za tohto stavu mu mal byť uložený nepodmienečný trest. Vo vzťahu k obž. H. T. sa stal trestný rozkaz právoplatný dňa 25. 9. 2015.

Vo veci tak bolo vytýčené hlavné pojednávanie bolo, pričom na hlavnom pojednávaní obžalovaný popieral spáchanie skutku. Ďalej boli na hlavnom pojednávaní vypočutí svedkovia T. Y., pracovník SSE - Distribúcia Banská Bystrica, bývalý obžalovaný, teraz už svedok H. T. a na hlavné pojednávanie bol predvolaný aj svedok V. F., ktorý však odoprel vypovedať z dôvodu, že obž. C. F. je jeho bratranec a tak bola prečítaná zápisnica o vylúčení tohto svedka z prípravného konania.

Aj keď obžalovaný popieral spáchanie skutku, bol usvedčený predovšetkým výpoveďou poškodenej strany T. Y., ktorý potvrdil, že v rodinnom dome Úhrady č. XXX bol napojený elektrický kábel priamo od stĺpa do miestnosti, kde býval obž. C. F.. Táto skutočnosť bola objektívne zistená. Taktiež svedok V. F. v prípravnom konaní usvedčoval obžalovaného zo spáchania skutku, keď potvrdil, že obžalovaný býval v dome, kde bol zistený nedovolený odber elektrickej energie bez zmluvy, pričom obžalovaný má trvalé bydlisko v D. XXX, ale býval aj v predmetnej nehnuteľnosti Úhrady č. XXX.

Obžalovaný tak svojim konaním naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanoveniami § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu aj vo výroku o treste, keď má za to, že uložený trest je zákonný a potrebný k ochrane spoločnosti. Pri ukladaní trestu bolo prihliadnuté na všetky okolnosti prípadu, na tú skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz viackrát súdne trestaný. V tomto smere je potrebné poukázať na odpis registra trestov Generálnej prokuratúry SR, z ktorého je zrejmé, že obžalovaný bol celkovo 7-krát súdne trestaný, vždy pre majetkovú trestnú činnosť krádeže podľa § 212 Tr. zák., resp. krádeže podľa § 247 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005. Obžalovaný bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo 16. 11. 2011. Sp. zn. 2T 84/11, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. 11. 2011 pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov a 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený 21. 5. 2013 uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4PP 25/13, bola mu určená skúšobná doba na 30 mesiacov. Skúšobná doba tak plynula do 21. 11. 2015. Predmetného skutku sa obžalovaný skutku dopustil dňa 19. 4. 2015. Za tohto stavu je potrebné na prevýchovu obžalovaného vplývať len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Uložený súhrnný trest vo výmere 8 mesiacov, je trestom ktorý je uložený na samej dolnej hranici trestnej sadzby. Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia z dôvodu, že obžalovaný bol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin v posledných 10 rokoch.

Správne rozhodol prvostupňový súd, keď podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 44/2015 zo dňa 25. 9. 2015, keď bol obžalovanému uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zákonný je výrok aj ohľadom náhrady škody, keď okresný súd rozhodol tak, že podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaného C. F. a právoplatne ods. H. T. zaviazal nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej strane Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 škodu vo výške 390,18 eur.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.