

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422203328
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422203328.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., G. XX, toho času Z. XXX, Z., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: nebohá V. A., zomr. XX.XX.XXXX a A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R., D. XX, toho času N.-R., T. 70, T. F., o návrhu navrhovateľov: 1. H. W., nar. XX.XX.XXXX a 2. L. U. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXX, Z., na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého maloleté dieťa: I. A., nar. XX.XX.XXXX d o ě a s n e z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom od 09.08.2022: 1. H. W., nar. XX.XX.XXXX a 2. L. U. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XXX, Z., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia a majú p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa: I. A., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

III. Neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 16P 61/2022 o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 09.08.2022 domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti manželov a spolu s návrhom vo veci samej doručili súdu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňovali tým, že starostlivosť o maloleté dieťa vykonávala matka V. A., ktorá zomrela dňa 27.07.2022. S otcom maloletého dieťaťa nežili v spoločnej domácnosti 2 roky. Rodičovské práva a povinnosti vykonávala matka, ktoré neboli upravené súdom avšak rodičia sa dohodli, že o dieťa sa bude starať matka a otec jej bude prispievať na výživu sumou 150 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa v súčasnosti žije v českej republike a z dôvodu, že maloleté dieťa má staršiu sestru I. C., s ktorou vyrastalo a má s ňou blízky vzťah, otec nechce vyňať dieťa z prostredia, na ktoré je zvyknuté a súhlasí s návrhom. Od smrti matky starostlivosť o dieťa zabezpečujú navrhovatelia - starí rodičia, ktorí bývajú v Z. v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve a pozostáva z 5 izieb, kuchyne, kúpeľne s toaletou a obývateľného suterénu. Obaja starí rodičia sú poberateľmi starobného dôchodku v sume 530 eur stará matka a starý otec v sume 650 eur mesačne. Výdavky na chod domácnosti predstavujú približne 400 eur. Od septembra dieťa nastupuje do 1. ročníka Základnej školy v Nových Zámkach na Nábřežnej ulici. Cez týždeň plánujú bývať v byte, ktorý zdedia maloleté deti po matke na adrese Nové Zámky, G. XX. Toto prostredie je dieťaťu známe a sú tam vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti s dôrazom na všestranný

harmonický vývin maloletého dieťaťa. Navrhovatelia majú vytvorený osobný vzťah s dieťaťom, poznajú jeho potreby a dokážu ich uspokojiť.

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Mal. dieťa I. A. sa narodilo XX.XX.XXXX, je evidované v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky, vo zväzku 157, ročník 2015, na strane 147, pod por. č. 1083. Otcom mal. dieťaťa je A. A., nar. XX.XX.XXXX a matkou O.. V. A., rodená W., nar. XX.XX.XXXX.

2.2 Matka maloletého dieťaťa O.. V. A., rod. W. zomrela dňa 27.07.2022 a úmrtný list je evidovaný v Knihe úmrtí Matričného úradu Banská Bystrica vo zväzku 64, ročník 2022, na strane 135, pod por. č. 723.

2.3 Navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa 25.09.1976, ktoré je evidované v Knihe manželstiev Matričného úradu Semerovo vo zväzku 10, ročník 1976, na strane 45, pod por. číslom.

2.4 Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 02.12.2021, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľovi v 2. rade bol zvýšený starobný dôchodok od 01.01.2022 na sumu 675,80 eur.

2.5 Rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 02.12.2021, z ktorého mal súd preukázané, že navrhovateľke v 1. rade bol zvýšený starobný dôchodok od 01.01.2022 na sumu 539,90 eur.

2.6 Všeobecný lekár MUDr. Agáta Volfová dňa 03.08.2020 potvrdila, že navrhovateľ v 2. rade je psychicky a fyzicky spôsobilý vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie.

2.7 Všeobecný lekár MUDr. Dagmar Machová dňa 05.08.2020 potvrdila, že navrhovateľka v 1. rade je psychicky a fyzicky spôsobilá vykonávať náhradnú rodinnú starostlivosť, pestúnsku starostlivosť alebo osvojenie.

2.8 Navrhovatelia v 1. a 2. rade nemajú záznam v registri trestov GP SR tak, ako to vyplýva z výpisov zo dňa 03.08.2022 a 08.08.2022.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 365 ods.1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

15. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

16. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z tvrdení navrhovateľov a z dôkazov, ktoré boli súdu predložené. Súd mal preukázané, že navrhovatelia sú manželia, ktorí uzatvorili manželstvo dňa 25.09.1976, ktoré stále trvá. Matka maloletého dieťaťa, ktorá zomrela 27.07.2022 je ich dcéra, z čoho vyplýva, že oni sú starými rodičmi maloletého dieťaťa. Navrhovatelia preukázali v čase rozhodovania súdu potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi z dôvodu úmrtia matky maloletého dieťaťa, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloleté dieťa sama na základe dohody rodičov, manželov posledné dva roky. Otec maloletého dieťa je t. č. v Českej republike. Na základe rodičovskej dohody dobrovoľne prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne. Súd nemal preukázané finančné možnosti otca, ani jeho príjmy, avšak pri určovaní výživného vychádzal zo všeobecne známej minimálnej mzdy v Českej republike, ktorá je vo výške 16200 Kč mesačne alebo 96,40 Kč za hodinu pri 40 hodinovom stanovenom pracovnom týždni. Minimálna mzda po prepočte predstavuje sumu 664 eur. Súd považoval za preukázané, že otec dobrovoľne prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur s tým, že mal za to, že i z minimálnej mzdy v Českej republike bude schopný takéto výživné platiť bez akejkoľvek ujmy. Navrhovatelia spĺňajú všetky zákonné predpoklady pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti rodičov a preto súd ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Zároveň však bude potrebné vykonať dokazovanie ohľadne aktuálnych príjmov otca za posledných 12 mesiacov, výdavkov na maloleté dieťa a zistiť i stanovisko otca. Súd návrhu vyhovel i z toho dôvodu, že v čase rozhodovania súdu sa dieťa ocitlo bez starostlivosti rodičov, pretože matka zomrela a otec žije v Českej republike. Otec mal. detí je povinný výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie bude trvať do rozhodnutia vo veci samej, pretože je potrebné vykonať podrobné vyššie uvedené dokazovanie.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44CMP).