

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/248/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116210307
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1116210307.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Bahníkovvej a sudkýň JUDr. Ľubici Břouškovvej a JUDr. Ľubici Kriškovvej v právnej veci žalobcu: Čokoládovny Fikar, s.r.o., nám. 1. května 1306/4, 664 34 Kuřim, Česká republika, IČO: 25 529 811, zast.: REKEN & PARTNERS Law Firm s. r. o., Tichá 45, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: MIPAS, s.r.o., Nad Predmestím 34, 909 01 Skalica, IČO: 34 127 968, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 38Cb/72/2016-46 zo dňa 3.6.2016 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 38Cb/72/2016-46 zo dňa 3.6.2016 potvrdzuje.

Návrh žalobcu na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením návrh zo dňa 11.5.2016 na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a o trovách konania rozhodne až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2. V odôvodnení súd uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 11.05.2016 sa žalobca domáhal ochrany proti nekalosúťažnému konaniu návrhom na začatie konania, ktorým žiadal súd, aby vo veci samej žalovanému uložil povinnosť zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania čokoládových výrobkov v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu a ku ktorým má žalobca registrovaný priemyselný vzor Spoločenstva, zapísaný v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001. Ďalej žalobca žiadal, aby súd vo veci samej uložil žalovanému povinnosť stiahnuť z trhu všetky čokoládové výrobky v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu a ku ktorým má žalobca registrovaný priemyselný vzor Spoločenstva, zapísaný v registri priemyselných práv Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001. Žalobca ďalej žiadal žalovaného zaviazat' na zaplatenie primeraného zadosťučinenia vo výške 10.000,- EUR. Zároveň s návrhom na začatie konania žalobca doručil aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania čokoládových výrobkov v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu a ku ktorým má žalobca registrovaný priemyselný vzor Spoločenstva, zapísaný v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-0001. Ďalej žalobca žiadal, aby súd predbežným opatrením uložil žalovanému povinnosť stiahnuť z trhu všetky čokoládové výrobky v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu a ku ktorým má žalobca registrovaný priemyselný vzor Spoločenstva, zapísaný v registri priemyselných práv Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001.

3. Žalobca svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že je českou obchodnou spoločnosťou, ktorá vznikla dňa 27.05.1998. V rámci predmetu činnosti sa žalobca dlhoročne zaoberá

výrobou, predajom a vývozom čokoládových výrobkov, pričom pôsobí najmä na českom ako aj na slovenskom trhu s cukrovinkami. Žalobca je súčasne majiteľom priemyselného vzoru Spoločenstva, zapísaného v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001 zo dňa 03.12.2014 ako „Obal pro cukrovinky“, ktorý je obalom výrobkov v tvare bankoviek a mincí na karte. Priemyselný vzor chráni vonkajší vzhľad obalu t.j. dizajn obalu, spočívajúci v tvare, veľkosti, obrysoch, líniách obalu ako aj v spôsobe skladania obalu. Žalovaný je slovenskou obchodnou spoločnosťou zaoberajúcou sa výrobou, dovozom, vývozom a distribúciou cukrovínok, ktorá pôsobí na slovenskom aj českom trhu. Žalobca zistil, že žalovaný na trh dodáva čokoládové výrobky v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s výrobkami žalobcu. Konkrétne ide napr. o ponuku a predaj zameniteľných čokoládových výrobkov žalovaného spoločnosti GGT a.s., ktorá ich doposiaľ prezentuje a predáva spotrebiteľom. Ďalej žalobca zistil, že obal žalovaného je takmer identický s obalom, ku ktorému má žalobca zaregistrovaný priemyselný vzor. Z porovnania obalu je zrejmé, že tvar, línia, obrysy, nárezy a spôsob skladania sú v prípade oboch obalov rovnaké a že rozdiel vo veľkosti obalov je zanedbateľný, približne 1 mm. Žalovaný mal ďalej skopírovať ďalší znak charakteristický pre výrobky žalobcu, a to použitie grafických návrhov československých, slovenských bankoviek ako aj bankoviek eura. Podľa žalobcu je tak zrejmé, že konanie žalovaného má pre bežného spotrebiteľa za následok zameniteľnosť výrobkov žalobcu s výrobkami žalovaného, nakoľko bežný spotrebiteľ sa na trhu pri výbere orientuje najmä podľa obalu výrobkov. Po uvedených zisteniach žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 03.02.2015 a dňa 02.03.2016, aby od protiprávneho nekalosúťažného konania upustil.

4. Na základe uvedeného má žalobca za to, že je potrebné, aby boli upravené pomery účastníkov konania nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že žalobca nikdy žalovanému súhlas na používanie registrovaného priemyselného vzoru nedal a žalobcovi tak náleží právo na ochranu v rámci hospodárskej súťaže, a to predovšetkým právo na ochranu proti nekalej súťaži. Podľa žalobcu konanie žalovaného napĺňa znaky jednako generálnej klauzuly nekalosúťažného konania ako aj osobitné skutkové podstaty klamlivého označenia tovaru, vyvolania nebezpečenstva zámieny a parazitovania na povesti žalobcu.

5. Súd poukázal na § 102 a § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p.

6. Súd konštatoval, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 O.s.p.). Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Predbežné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení žalobcu, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy. Práve žalobca nesie dôkazné bremeno osvedčenia hrozby ujmy na jeho právach a to tak, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v rámci popisu rozhodujúcich skutočností a priložením resp. označením relevantných dôkazov preukáže, resp. osvedčí možnosť existencie hroziacej ujmy na jeho strane. Keďže predbežné opatrenia sú predbežnými najmä v tom zmysle, že majú len predbežnú povahu znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie.

7. Súd prvého stupňa zistil, že v danej právnej veci sa žalobca domáhal nariadiť predbežné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania čokoládových výrobkov v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu a ku ktorým má žalobca registrovaný priemyselný vzor Spoločenstva zapísaný v registri pod č. EU NO 002589879-001. Žalobca v návrhu síce osvedčil, že je majiteľom priemyselného vzoru - Obalu na cukrovinky, ktorý je registrovaný Úradom pre harmonizáciu vo vnútornom trhu (OHIM) pod č. 002589879-0001, avšak neosvedčil, že by bol majiteľom i priemyselného vzoru na čokoládové výrobky a taktiež neosvedčil, že by žalovaný vyrábal, distribuoval, resp. nejakým iným spôsobom nakladal s čokoládovými výrobkami v tvare bankoviek alebo mincí. Z fotodokumentácie, na ktorej sú zobrazené obaly na cukrovinky nevyplýva, že by v takejto forme boli i čokoládové výrobky a taktiež z fotografií nevyplýva, že obaly na nich zobrazené sú obaly, ktoré vyrába, dováža alebo distribuuje práve žalovaný. Jediná spojitosť s výrobkami žalovaného je osvedčená v liste spoločnosti HANDYMAN zo 6.5.2016. Taktiež žalobca neosvedčil, že by žalovaný disponoval s výrobkami v tvare mincí na karte, ako žalobca prezentoval fotodokumentáciou svojich výrobkov a s

ktorým žiada aby bola zakázané nakladať žalovaným. Z takto navrhovaného predbežného opatrenia je zrejmé, že žalobca sa domáhal zdržania sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkolvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania výrobkov, ku ktorým nemá registrovaný priemyselný vzor, kde prípadne k nekalosúťažnému konaniu, ani k porušeniu priemyselných práv nemusí dochádzať, resp. nedochádza. Takto nariadené predbežné opatrenie by podľa názoru súdu neprimeraným spôsobom zasahovalo do práv žalovaného a v tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Zasahovanie do práv toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať však nemôže dosiahnuť takej intenzity, aby sa prakticky znemožnila ochrana oprávnených záujmov aj tejto druhej strany. Takto navrhované predbežné opatrenie by zasahovalo do práv žalovaného, keďže žalovaný má právo disponovať s čokoládovými výrobkami v tvare obalu na tieto cukrovinky, len je povinný sa zdržať nakladania s obalmi takýchto výrobkov, čo je rozdiel. Z fotodokumentácie taktiež vyplýva, že na obaloch výrobku (zrejme) odporcu je vyobrazená iná bankovka, ktorú žalobca vo svojej ponuke nemá, pričom i farba sa môže líšiť, keďže česká bankovka je hnedej farby a americká zelenej, preto bude až predmetom dokazovania vo veci samej, či takýto obal, resp. výrobok je zameniteľný s výrobkom žalobcu.

8. Súd bol zároveň toho názoru, že navrhované predbežné opatrenie je v časti nevykonateľné, nakoľko žalobca žiadal, aby sa žalovaný zdržal distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkolvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania výrobkov, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu, bez ich presnej špecifikácie (definícia vyobrazeného motívu, farby...). Žalobca ani žalovaný nie je oprávnený v rámci výkonu rozhodnutia určiť, ktoré výrobky sú zameniteľné, preto i navrhované znenie návrhu musí byť presné, konkrétne a nezameniteľné.

9. Súd preto dospel k záveru, že takémuto návrhu na vydanie predbežného opatrenia žalobcu nebolo možné vyhovieť.

10. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 145 O.s.p.

11. Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že dostatočne osvedčil v návrhu a doložil dôkazy na existenciu svojho práva, že je výrobcom a predajcom čokoládových výrobkov v obaloch, ktoré sú pre žalobcu špecifické aj tým, že sú použité aj grafické návrhy československých bankoviek a bankoviek eura s označením čokoláda na karte. Žalobca podľa svojho názoru osvedčil, že je známy nielen vďaka kvalite, ale aj pre originalitu obalov svojich výrobkov t.j. práve obal je podľa žalobcu pre jeho výrobky špecifický a pre zákazníkov rozpoznávacím znakom, pričom žalobca je majiteľom priemyselného vzoru - Obalu na cukrovinky, registrovaného Úradom pre harmonizáciu na vnútornom trhu (OHIM) pod č. 002589879. Žalobca predložil súdu v odvolaní ďalšie fotografie obalov čokoládových výrobkov žalovaného, ktoré sú podľa jeho názoru zameniteľné s obalmi žalobcu, a na základe ktorých je podľa žalobcu nesporné, že ide o obaly čokoládových výrobkov žalovaného, nakoľko je na nich označenie žalovaného.

12. Žalobca poukázal vo svojom odvolaní na uznesenie NS SR sp. zn. 2 Cdo 104/2010, sp. zn. 2 Cdo 105/2010, sp. zn. 2 MCdo 3/2010, uznesenie Krajského súdu Košice sp. zn. 21 Co/278/2014 zo dňa 18.12.2014 a uznesenie sp. zn. 17 Co/1033/2014.

13. Vzhľadom na uvedené mal žalobca zato, že žalovaný na trh distribuoval obaly čokoládových výrobkov, ktoré sú zameniteľné s Obalmi žalobcu. Žalobca uviedol, že osvedčil, že jeho právo na ochranu pred nekalosúťažným konaním je porušované priamo konaním žalovaného, ktorým vyvoláva nebezpečenstvo zámeny obalov čokoládových výrobkov. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný kopíruje prvky obalu, ktoré sú chránené priemyselným vzorom. Porovnaním obalu žalobcu s obalom čokoládových výrobkov žalovaného, mal žalobca zato, že vzhľadom na ich veľkosť, tvar, nárezy a spôsob skladania sú ich obaly takmer nerozlíšiteľné. Žalobca uviedol, že konaním žalovaného vzniká žalobcovi ujma, a to nie len ujma spočívajúca vo forme ušlého zisku, ale aj nemajetková ujma spôsobená zásahom žalovaného do dobrej povesti žalobcu.

14. Žalobca ďalej uviedol, že podaným návrhom osvedčil skutočnosť, že výroky predbežného opatrenia, ktorého nariadenia sa návrhom domáhal, majú zabrániť rozširovaniu jeho ujmy, zhoršovaniu jeho právnej pozície, ako aj vzniku ťažko nahraditeľnej ujmy.

15. Žalobca v súvislosti s vykonateľnosťou návrhu na nariadenie predbežného opatrenia poukázal na ust. § 75 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 43 ods. 1 O.s.p., pričom zároveň vytkol súdu, že nevyzval žalobcu na opravu návrhu, ale uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

16. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd podľa § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a vydal uznesenie, ktorým súd pripúšťa zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že:

17. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, ktoré majú tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania obalu rovnaký ako tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania, ktoré sú predmetom priemyselného vzoru žalobcu - Obal na cukrovinky, zapísaný v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001.

18. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

19. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

20. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

21. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

22. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 200 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

23. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 5000 korún slovenských, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

24. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 20 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

25. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 5.000 korún slovenských.

26. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 100 korún československých.

27. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov, ktoré majú tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania obalu rovnaký ako tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania, ktoré sú predmetom priemyselného vzoru žalobcu - Obal na cukrovinky, zapísaný v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001.

28. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

29. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

30. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

31. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

32. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 200 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

33. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 5.000 korún slovenských, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

34. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 20 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

35. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 5.000 korún slovenských.

36. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 100 korún slovenských.

37. Zároveň žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie:

38. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, ktoré majú tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania obalu rovnaký ako tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania, ktoré sú predmetom priemyselného vzoru žalobcu - Obal na cukrovinky, zapísaný v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001.

39. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

40. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

41. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

42. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

43. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 200 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

44. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 5000 korún slovenských, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

45. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 20 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

46. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 5.000 korún slovenských.

47. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 100 korún československých.

48. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov, ktoré majú tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania obalu rovnaký ako tvar, veľkosť, nárezy obalu a spôsob skladania, ktoré sú predmetom priemyselného vzoru žalobcu - Obal na cukrovinky, zapísaný v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001.

49. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

50. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečne čokoládové tyčinky plnené mliečnou náplňou“ a s hmotnosťou 62,5 g, na ktorých je použitý grafický návrh 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 6725 a na ktorých je uvedené označenie predávajúceho, spoločnosti Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

51. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 500 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

52. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 10 korún československých, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

53. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 200 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

54. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 5.000 korún slovenských, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

55. Žalovaný je povinný stiahnuť z trhu všetky obaly čokoládových výrobkov s označením „mliečna čokoládová tvarovaná minca na karte“ a s hmotnosťou 3,6 g, na ktorých je použitý grafický návrh 20 eurovej bankovky, s označením čiarového kódu: 8581 3113 a na ktorých je ako výrobca uvedená spoločnosť Mipas s.r.o., Nad predmestím 34, 909 01 Skalica.

56. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 5.000 korún slovenských.

57. Žalovaný je povinný zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania obalov čokoládových výrobkov, na ktorých je použitý grafický návrh bankovky 100 korún slovenských.

58. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379 a 380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní obsahu spisu a oboznámení sa s dôvodmi odvolania žalobcu dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

59. Podľa názoru odvolacieho súdu je napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 387 ods. 1 CSP vecne správne a odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Na zdôraznenie jeho správnosti a k odvolaniu žalobcu uvádza odvolací súd nasledovné:

60. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

61. Podľa § 471 ods. 1 CSP predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

62. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

63. Podľa § 325 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

64. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne, osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí žalobca pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

65. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

66. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona je to taký stav právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existencia nároku, ktorého realizácia aj prostredníctvom výkonu súdneho rozhodnutia je ohrozená. Zároveň sa musia uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a pripojenie listín, na ktoré sa žalobca odvoláva.

67. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobca je majiteľom Priemyselného vzoru ako „Obal pre cukrovinky“ (ďalej len Obal), ktorý je Obalom výrobkov v tvare bankoviek a mincí na karte. Navrhovaným neodkladným opatrením sa však žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania čokoládových výrobkov v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu a ku ktorým má žalobca registrovaný priemyselný vzor Spoločenstva, zapísaný v registri priemyselných vzorov Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-0001. Ďalej žalobca žiadal, aby súd predbežným opatrením uložil žalovanému povinnosť stiahnuť z trhu všetky čokoládové výrobky v tvare bankoviek a mincí na karte, ktoré sú zameniteľné s čokoládovými výrobkami žalobcu a ku ktorým má žalobca registrovaný priemyselný vzor Spoločenstva, zapísaný v registri priemyselných práv Spoločenstva pod č. EU NO 002589879-001.

Tak, ako to správne konštatoval súd prvej inštancie, žalobca sa domáhal zdržania sa distribúcie, predaja, dovozu, vývozu ako aj akejkoľvek inej formy ponuky, prezentácie a rozširovania výrobkov, ku ktorým nemá registrovaný priemyselný vzor, keďže tento má registrovaný k Obalom na cukrovinky, nie k výrobkom. Žalobca neosvedčil ani fotodokumentáciou obalov, pripojených k návrhu, že sa jedná o obaly žalovaného, pričom odvolací súd zdôrazňuje, že v zmysle § 325 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, kedy žalobca fotodokumentáciou neosvedčil, že sa jedná o výrobky žalovaného v obale, ktorý je zameniteľný s Obalom žalobcu. Odvolací súd s poukazom na § 325 ods. 2 CSP už nemohol prihliadať na ďalšie dôkazy, predložené spolu s odvolaním.

68. Odvolací súd sa stotožnil i s názorom súdu prvej inštancie, že navrhované neodkladné opatrenie by bolo materiálne nevykonateľné, keďže v ňom nie je špecifikované, ktoré konkrétne výrobky žalovaného sú zameniteľné s výrobkami (konkrétnymi) žalobcu. Už samotný petit navrhovaného predbežného opatrenia tak bol neurčitý.

Podľa súdnej judikatúry o potrebe neodkladného opatrenia nesmú byť vážnejšie pochybnosti. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania v tomto smere má žalobca. Z uvedeného vyplýva, že pre prípad vyhovievania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nielen faktických) vzťahov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie aj z právnej stránky, a tiež o osvedčenie ohrozenia nároku, ktorého ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami. Musí teda dôjsť k osvedčeniu takého stavu vo vzťahu účastníkov, ktorý nasvedčuje tomu, že reálne dôjde k vydaniu súdneho rozhodnutiu v prospech žalobcu. Neodkladné opatrenie nemožno nariadiť len na základe tvrdení žalobcu. Zo skutkového hľadiska je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taký stupeň osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti. Súd posudzuje dôvodnosť návrhu podľa jeho obsahu a na základe k nemu pripojených listín.

69. Žalobca ani podľa odvolacieho súdu neosvedčil predpoklady na vydanie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, keď nepreukázal existenciu žiadnych skutočností, ktoré by odôvodňovali obavu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Žalobca musí preukázať konkrétny dôvod spočívajúci v správaní toho, proti ktorému návrh na nariadenie predbežného opatrenia smeruje. Ničím nepreukázané tvrdenia o možnej ujme vo forme ušlého zisku ako i nemajetkovej ujme tvrdeným nekalosúťažným konaním žalovaného, nie sú podľa odvolacieho súdu dostatočným dôvodom na to, aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

70. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 387 ods. 1, ods. 2 Csp. ako vecne správne potvrdil.

71. Odvolací súd nemohol prihliadať na navrhovanú zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, podanú spolu s odvolaním.

72. Podľa § 371 CSP, žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

73. Odvolací súd preto návrh na zmenu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 371 CSP zamietol.

74. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1, § 262 CSP).

75. Uvedené uznesenie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v sakom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).