

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204867  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316204867.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky A. P., Q.. E., H.. XX.X.XXXX, X. Z. XXX, E.Á. H. E. proti manželovi navrhovateľky Z. P., H.. XX.X.XXXX, X. Z. XXX, E. H. E., za účasti mal. E. P., H.. XX.X.XXXX B. Z.. R. P., H.. X.XX.XXXX, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a prísl. takto

### r o z h o d o l :

I. Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky A. P., Q.. E., nar. XX.X.XXXX a odporcu Z. P., H.. XX.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Mestského úradu X., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X r o z v á d z a.

II. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

Maloletého E. P., H.. XX.X.XXXX a maloletú R. P., H.. X.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode do striedavej starostlivosti otca a matky, ktorí striedavo budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Do starostlivosti matky A. P., Q.. E., H.. XX.X.XXXX z v e r u j e maloleté deti každý nepárny mesiac toho-ktorého mesiaca od 18.00 hod. v pondelok nepárneho mesiaca do 18.00 hod. v pondelok párneho mesiaca.

Do starostlivosti otca Z. P., H.. XX.X.XXXX z v e r u j e maloleté deti maloleté deti každý párny mesiac toho-ktorého mesiaca od 18.00 hod. v pondelok párneho mesiaca do 18.00 hod. v pondelok nepárneho mesiaca.

Každý z rodičov j e p o v i n ň ý dieťa pripraviť na styk a odovzdanie druhému rodičovi v stanovený čas a v mieste podľa dohody rodičov.

Otec j e p o v i n ň ý platiť výživné na čas po rozvode na maloletého E., H.. XX.X.XXXX vo výške 100 € mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Otec j e p o v i n ň ý platiť výživné na čas po rozvode na maloletú R., H.. X.XX.XXXX vo výške 50 € mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Matke na čas po rozvode výživné na maloletého E., H.. XX.X.XXXX a maloletú R., H.. X.XX.XXXX n e u r č u j e.

Trvalým bydliskom maloletého E., H.. XX.X.XXXX a maloletej R., H.. X.XX.XXXX na čas po rozvode je bydlisko matky maloletých detí.

Poberateľkou rodinných prídavkov na čas po rozvode na maloletého E., H.. XX.X.XXXX a maloletú R., H.. X.XX.XXXX je matka maloletých detí.

III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi vyjadrené a chránené.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Na pojednávaní dňa 9.8.2016 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Preto výrok rozsudku o rozvode manželstva a o náhrade trov konania neobsahuje odôvodnenie.

4. Len čo do príčiny rozvratu manželstva v nadväznosti na § 23 ods. 2, 3 Zákona o rodine a § 18, 19 Zákona o rodine konštatuje, že zistil jedinou príčinou rozvratu manželstva. Príčina rozvratu manželstva spočívala v tom, že manžel porušil manželskú povinnosť a nebol počas trvania manželstva manželke verný, a to už čase prvého konania o rozvode manželstva vo veci 4P/60/2015. Táto okolnosť bola medzi účastníkmi konania nesporná.

5. Podľa § 15 CMP ak zápisnica obsahuje dohodu subjektov právneho vzťahu, podpisujú ju aj subjekty, ktoré dohodu uzavreli.

6. Z tohto dôvodu dohoda rodičov je uzavretá písomne a je neoddeliteľnou súčasťou zápisnice o pojednávaní zo dňa 9.8.2016.

7. V nadväznosti na § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine súd schválil za súhlasu kolízneho opatrovníka maloletých detí dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom za čas po rozvode. Mal za to, že je v záujme maloletých detí.

8. Všetci účastníci konania sa výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Písomné vyhotovenie rozsudku musí zodpovedať vyhlásenému rozsudku. Rozsudok bol vyhlásený aj s poučením o možnosti podať odvolanie, preto písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

1. Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

2. Proti výroku o rozvode manželstva a náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolaie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.