

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 5P/20/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201006
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201006.4

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom C. XX, D., deti rodičov: matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. a otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., o ustanovenie opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Úrad práve sociálnych vecí a rodiny Revúca sa ustanovuje za opatrovníka maloletým deťom, A. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX na uskutočnenie právneho úkonu, ktorým pristúpi alebo nepristúpi k návrhu na začatie konania o prípustnosti zapretia otcovstva k maloletým deťom, konanie o ktorom sa vedie na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 5Pc/9/2023 a zastupovanie maloletých detí v tomto konaní.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením zo dňa 04.03.2024, ECLI:SK:OSRS:2024:6924201006.1 začal z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom, A. a A. B. z dôvodu, že sa na súde vedie konanie o prípustnosť zapretia otcovstva matrikového otca k mal. deťom, návrh na ktoré podal za maloleté deti ich matrikový otec. Súd otca poučil, že ani jeden z rodičov nemôže maloleté deti zastupovať v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva, nakoľko obaja rodičia sú sami účastníkmi konania a ich záujmy by mohli byť v kolízii so záujmami maloletých detí a vyzval ho na odstránenie procesného nedostatku návrhu, spočívajúceho v nedostatku zastúpenia maloletých detí pri podaní návrhu ako aj v konaní. Na to otec požiadal, aby súd maloletým deťom ustanovil procesného opatrovníka na zastupovanie v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva.

2. Na dotaz súdu voči rodičom, ktorá z blízkych osôb maloletých detí by mohla túto funkciu vykonávať a s ustanovením súhlasí, otec nereagoval. Matka maloletých detí uviedla, že osobou vhodnou na ustanovenie za opatrovníka je stará matka mal. detí (matka matky), ktorá so svojim ustanovením súhlasí. K vyjadreniu pripojila súhlas starej matky mal. detí z jej strany so svojim ustanovením za opatrovníka.

3. Podľa § 87 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v účinnom znení otcovstvo voči dieťaťu narodenému v čase medzi stoosemdesiatym dňom a trojstým dňom od vykonania zákroku asistovanej reprodukcie so súhlasom manžela matky nemožno zaprieť. Otcovstvo však možno zaprieť, ak by sa preukázalo, že matka dieťaťa otehotnela inak.

4. Podľa § 96 ods. 1 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom.

5. Podľa § 108 ods. 4 Zák. č. 161/2015. Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) účastníkom konania o prípustnosti podania návrhu na zapretie otcovstva dieťaťom je len dieťa.

6. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

7. Podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

8. Na súde sa vedie konanie o vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva, návrh na začatie ktorého síce podali maloleté deti, tak ako to vyplýva z § 96 Zákona o rodine, avšak pri tomto právnom úkone ich zastupoval ich matrikový otec, ktorý ich pri ňom zastúpiť nemohol, nakoľko jeho záujmy môžu byť v kolízii so záujmami maloletých detí. Keďže mal. deti pri uskutočnení procesného úkonu – návrhu na začatie konania neboli riadne zastúpené a sami nemajú procesnú spôsobilosť samostatne konať v súdnom konaní, teda ani podať návrh na súd, ustanovil im súd za týmto účelom, vychádzajúc z ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, opatrovníka. Z opatrovníka im v zmysle § 117 Civilného mimosporového poriadku ustanovil orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z dôvodu, že okrem starej matky maloletých detí z matkinej strany, neboli súdu známe žiadne iné osoby blízke maloletým deťom, ktoré by konali výlučne v ich záujme. U starej matky maloletých detí z matkinej strany súd nemohol vylúčiť kolíziu v podobe konania so záujmami svojej vlastnej dcéry, matky maloletých detí, ktoré nemusia byť v konaní o prípustnosť zapretia otcovstva totožné so záujmami maloletých detí, preto ju za opatrovníka ustanoviť nemohol. Iná fyzická osoba blízka maloletým deťom, u ktorej by bol predpoklad, že bude konať výlučne s ich záujmami, súdu známa nebola. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, v obvode ktorého majú mal. deti bydlisko, spĺňa jednak predpoklad nestrannosti pri zastupovaní mal. detí, ako aj predpoklad, že bude konať výlučne v ich najlepšom záujme.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.