

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/110/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203953  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203953.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zastúpený: Valko Marián & partners, s. r. o., Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, proti žalovanému: B. O., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX/X, XXX XX A., o zaplataenie 1.666,29 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Martin dňa 16.12.2021.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.12.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplataenia sumy vo výške 1.666,26 eur s príslušenstvom. Okresný súd Martin vo veci vydal Platobný rozkaz č. k. 5Csp/110/2021 - 50 zo dňa 24.02.2022, ktorý uznesením č. k. 5Csp/110/2021 - 80 zo dňa 11.07.2022 zrušil z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

2. Lustráciou v registri obyvateľov SR bolo súdom zistené, že existujú dve fyzické osoby s totožným menom a priezviskom a dátumom narodenia ako označený žalovaný, pričom ani jedna z týchto fyzických osôb nemala v Registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt na adrese uvedenej žalobcom (ani ako predchádzajúci trvalý pobyt). Súdu sa nepodarilo na základe údajov uvedených v žalobe, bližšie identifikovať osobu žalovaného a teda zistiť, ktorá z týchto dvoch osôb je osobou žalovaného.

3. Keďže podanie nespĺňalo predpísané náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (žaloby), nakoľko podľa označenia v žalobe nie je možné riadne identifikovať osobu žalovaného a určiť voči komu žaloba smeruje, súd postupom podľa ust. § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 5Csp/110/2021 - 53 zo dňa 05.05.2022 vyzval žalobcu na doplnenie podania doručeného tunajšiemu súdu dňa 16.12.2021, a to o uvedenie iného identifikačného údajaja, na základe ktorého by bolo možné jednoznačne identifikovať osobu žalovaného.

4. Žalobca reagoval na výzvu súdu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.06.2022, v zmysle ktorého neuviedol žiadny iný identifikačný údaj, na základe ktorého by bolo možné identifikovať osobu žalovaného, uviedol len číslo účtu na základe, ktorého by mala banka mať k dispozícii rodné číslo a číslo občianskeho preukazu. Okresný súd Martin žiadosťou o súčinnosť požiadal banku o informáciu, kto je vlastníkom predmetného účtu, pričom banka listom zo dňa 15.06.2020 uviedla, že majiteľ účtu nie je uvedený ako účastník konania, a preto nie je možné poskytnúť požadované údaje.

5. Zo žaloby ani po jej doplnení, súd nevie určiť voči komu žaloba smeruje. V danom smere je potrebné žalovaného, teda osobu, ktorej súd ukladá v rozhodnutí povinnosť, riadne označiť tak, aby osoba bola nezameniteľným spôsobom identifikovaná a nedošlo k prípadnej zámene osôb, pričom žalobca neuviedol iný identifikačný údaj na základe, ktoré by bolo možné určiť, ktorá z fyzických osôb vedených v Registri obyvateľov SR je žalovaný v tomto konaní, tak aby nedošlo k prípadnej zámene osôb a tak, aby bolo možné konať vo veci (doručovať) veci žalovanému. Súd má vzhľadom na uvedené skutočnosti

za to, že neuvedenie iného identifikačného údajá, na základe ktorého by bolo možné riadne identifikovať osobu žalovaného, tak aby sa predišlo prípadnej zámene osôb, predstavuje nedostatok, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Pretože žalobca nedostatok podania spočívajúci uvedení iného identifikačného údajá, na základe ktorého by bolo možné riadne identifikovať osobu žalovaného tak, aby sa predišlo prípadnej zámene osôb, na výzvu súdu neodstránil a nedoplnil, a keďže súd má za to, že v tomto prípade ide o nedostatok konania, ktorého absencia bráni súdu pokračovať v konaní, nakoľko z údajov poskytnutých žalobcom nie je možné určiť, voči komu sa svojho nároku domáha, a v uznesení, ktorým súd žalobcu vyzýval na odstránenie väd žaloby bol žalobca riadne poučený o postupe podľa ust. § 129 ods. 3 CSP, súd podanie žalobcu podľa citovaného zákonného ustanovenia odmietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.