

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010366
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010366.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. augusta 2016 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinený S., nar. XX.XX.XXXX v X. S., trvale bytom X., V. F. XXXX/XX, L.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

30.01.2016 v dopoludňajších hodinách telefonicky kontaktoval O. X., ktorá sa v tom čase nachádzala v V. a povedal jej, aby odkázala S. Q., že ak nestiahne PN-ku, tak zomrie on aj jeho deti, v ten istý deň O. X. telefonicky odovzdala odkaz D. I., ktorý ho dňa 02.02.2016 telefonicky odovzdal S. Q., v ktorom konanie S. K. vzbudilo obavu o život a zdravie,

t e d a

iného hrozbou ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

t ý m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 1, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/75/2016 z 10.05.2016 pre prečin podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..