

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 5T/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010800
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214010800.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Vladimírom Buchvaldom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. 8. 2016 v Bratislave rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
E. P., nar. X. X. XXXX v S., bytom A., prechodne bytom T., brigádnik,

je v i n n ý , ž e

ako nájomca uzatvoril dňa 5. 8. 2011 so spol. L., s.r.o., so sídlom T., S. dolina č. X „Zmluvu o poskytnutí motorového vozidla“ na používanie pre súkromné účely, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú od 5. 8. XXXX do 4. 8. XXXX a „Zmluvu o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy“, ktorých predmetom bolo osobné motorové vozidlo zn. R. Z. X,X TDI, VIN:Q EVČ: T.-XXXJT, ktorého kúpnu cenu vo výške 4.000 € mal obžalovaný E. uhradiť ako budúci kupujúci v 12 mesačných splátkach po 333,33 €, počnúc dňom 2. 9. 2011 do 4. 8. 2012 prenajímateľovi spol. L., s.r.o., ako budúcemu predávajúcemu, pričom obžalovaný E. P. neplatil pravidelne odplaty za užívanie vozidla, ani neuhradil cenu vozidla vo výške 4.000 € v stanovenom termíne, z toho dôvodu konateľkou poškodenej spol. L., s.r.o., Bc. D. H. bol obžalovaný niekoľkokrát telefonicky upovedomený o výpovedi zo zmluvy a požiadaný o vydanie vozidla, avšak aj napriek výzvam tak neurobil, následne bol obžalovaný opätovne dňa 4. 4. 2013 na zimnom štadióne Z. F. v Bratislave v pube konateľkou Bc. D. H. osobne upovedomený o výpovedi zmluvy a požiadaný o vydanie vozidla, avšak obžalovaný odmietol prevziať od konateľky výpoveď zo zmluvy, či ju podpísať a vozidlo aj napriek výzve odmietol vydať s vyhrážkou, že ho podpáli a naďalej vozidlo od dňa 4. 4. 2013 používal bez súhlasu prenajímateľa - vlastníka až do jeho dobrovoľného vydania dňa 5. 5. 2014, čím uvedeným konaním podľa odborného vyjadrenia ku dňu 4. 4. 2013 spôsobil spoločnosti L., s.r.o., so sídlom T., S. dolina č. 6, O.: XXXXXXXX, škodu vo výške 2.900 €,

t e d a

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a taký čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 217 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená spoločnosť L., s.r.o., T., S. C., s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Naproti tomu sa obžalovaný E. P., nar. X. X. XXXX v S., bytom A. č. XXX, okr. S., prechodne bytom T., E. A. č. XX, brigádnik, podľa § 285 písm. f/ Tr. zák., spod obžaloby Okresného prokurátora pre Bratislavu II, č. k. 1Pv580/13/1102, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry F. P., nar. X. X. XXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, deklarovanej mu aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 27P/158/2009 zo dňa 26. 8. 2009, právoplatným dňa 17. 10. 2009, mesačne vo výške 75 €, vždy do 15- teho dňa v mesiaci do rúk matky oprávneného dieťaťa L., si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v T., ako ani nikde inde, riadne neplní od mesiaca október 2012 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.640 €, pričom v rozhodnom období si príjem zaobstarával ako živnostník a nebol zamestnaný a ani evidovaný ako nezamestnaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 5T/59/2012 zo dňa 4. 6. 2012, právoplatným dňa 18. 10. 2012, bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 ods. 3 písm. c/ Tr. zák.,

o s l o b o d z u j e, keďže trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže po jeho vyhlásení sa obžalovaný vzdal odvolania a prokurátor sa vzdal odvolania v zákonnej lehote.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, na podpísanom súde.