

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/128/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614218799
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614218799.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu Bytové družstvo Spišská Nová Ves, so sídlom Kamenárska 5, Spišská Nová Ves, IČO: 174505 proti žalovanej O. F., R. XX.XX.XXXX, D. A. XXX/X, J., v konaní o zaplatenie 3 862,89 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 5C/128/2014-47 zo dňa 9.2.2016 tunajší súd zastavil konanie a žalovanú zaviazal nahraďiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 231,50 Eur. Vo výroku o zastavení konania uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2016.
2. Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Co/226/2016-63 zo dňa 29.6.2016 bola vyššie uvedené uznesenie tunajšieho súdu zrušené vo výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátená na ďalšie konanie.
3. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
4. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
5. V súlade s odôvodnením rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2016 súd opätovne posudzoval otázku zavinenia sporových strán za zastavenie konania. Predmetom tohto konania bolo zaplatenie nedoplatkov na úhradách za služby a preddavky do fondu opráv a údržby za obdobie od 1.2.2013 do 30.9.2014 zo strany žalovanej. K späťvzatiu žaloby došlo potom, čo dňa 7.1.2016 došlo k vydraženiu bytu žalovanej, čím malo dôjsť následne k zaplateniu žalovanej istiny uplatnenej žalobou. Z uvedeného je zrejme, že k úhrade žalovanej istiny došlo až po podaní žaloby zo strany žalobcu na tunajšom súde. Pri riešení otázky, či strana sporu zavinila, že sa konanie muselo zastaviť, treba vychádzať výlučne z procesného hľadiska. K úhrade žalovanej istiny v danom spore nedošlo pritom v dôsledku jej zaplatenia žalovanou, ale istina mala byť uhradená z výťažku dražby bytu žalovanej. Z uvedeného dôvodu súd má za to, že nemožno konštatovať, že práve správanie sa žalovanej bolo príčinou späťvzatia žaloby. K späťvzatiu žaloby došlo bez toho, aby žalovaná dobrovoľne splnila to, čoho sa žalobca žalobou domáhal.
6. Z uvedených dôvodov žalobca nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila. Preto súd rozhodol tak, že žiadne zo sporových strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Súd už len dodáva vzhľadom na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, že v danej veci by prichádzala do úvahy aj aplikácia ustanovenia § 257 Civilného sporového poriadku a to poukazujúc na pomery žalovanej, ktoré sú zrejme zo spisu. Príjmom žalovanej je len dôchodok, z ktorého sú vykonávané zrážky. Je tiež zrejme, keďže prebehla dražba bytu žalovanej, že táto si musela zabezpečiť nové bývanie a preto priznanie náhrady trov žalobcovi by sa javilo ako neprimeraná tvrdosť voči žalovanej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.