

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315206234
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315206234.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: X. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. L.Á. E., F. XXX/XX, štátny občan SR, proti žalovanej: Ž. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., O. XX/A, o náhradu škody, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu vo veci samej doručené súdu dňa 18.03.2015 v spojení s podaním doručeným súdu dňa 14.05.2015 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaním vo veci samej doručeným súdu dňa 18.03.2015 domáha voči žalovanej náhrady škody, ktorá mu bola spôsobená platením výživného na mal. dieťa Sonju Bogarovú, nar. 26.06.2008, pričom znaleckým dokazovaním bolo zistené, že nie je otcom tohto maloletého dieťaťa.

Uznesením č.k. 12C 222/2015-52 zo dňa 13.04.2015 bol žalobca vyzvaný, aby v lehote 15 dní doplnil svoje podanie doručené na tunajší súd dňa 18.03.2015 o nasledovné náležitosti:

- označenie súdu, ktorému je podanie určené, kto podanie robí, ktorej veci sa týka a čo ním sleduje, a musí byť podpísané a datované,
- označenie účastníkov konania - kto je navrhovateľom a kto odporcom (v prípade fyzickej osoby - meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve; v prípade právnickej osoby - názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené; v prípade fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom - obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo ak je pridelené),
- petit - čoho sa navrhovateľ domáha (uveďte určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petit návrhu tak, aby súd vo veci rozhodol, pričom údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha /žalobný petit/ musí byť v návrhu na začatie konania vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti účastníkov a nakoľko je predmetom konania peňažné plnenie, treba uviesť jeho výšku),
- označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ domáha,
- potrebný počet rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Doručenie predmetného uznesenia má žalobca vykázané dňom 28.04.2015.

Napriek tomu, že žalobca na výzvu súdu reagoval a predmetné podanie nespĺňajúce zákonné náležitosti žaloby v určenej lehote doplnil a to písomným podaním doručeným súdu dňa 14.05.2015, tak vady podania neodstránil v požadovanej miere, a to najmä tým, že riadne nešpecifikoval petit žaloby v zmysle výzvy súdu v uznesení tunajšieho súdu č.k. 12C 222/2015-52 zo dňa 13.04.2015 tak, aby bol petit žaloby jasný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, t.j. nešpecifikoval a nevyčíslil ani výšku náhrady škody, ktorej zaplataenia sa zo strany žalovanej domáha.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 133 ods. 2 CSP, právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

Podľa § 134 CSP, zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

Podľa § 135 ods. 1 CSP, ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná.

Podľa § 135 ods. 2 CSP, ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd má za to, že žalobca vady podania neodstránil v požadovanej miere, keďže až doposiaľ jasne neuviedol, akého súdneho rozhodnutia sa domáha tak aby bol petit žaloby jasný, určitý, zrozumiteľný a najmä vykonateľný, teda aby súd jednoznačne vedel, o čom má konať a rozhodnúť, t.j. žalobca nešpecifikoval a nevyčíslil škodu, ktorej náhrady sa zo strany žalovanej domáha. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie nebolo vykonateľné.

Vzhľadom k tomu, že napriek výzve súdu na odstránenie väd žaloby ich žalobca v plnej miere neodstránil, a pre uvedené nedostatky nie je možné v konaní pokračovať, súd v zmysle cit. zákonných ustanovení podanie žalobcu odmietol.

Skončenie tohto konania odmietnutím podania žalobcu nebráni, aby si žalobca podal novú riadnu a kvalifikovanú žalobu na súd voči tomu, koho chce žalovať.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.