

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010986  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116010986.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému Y. V., nar. XX.XX.XXXX v Y., okres Y., bytom v Y., S. G. XXXX/X, okres Y., bez pracovného pomeru, pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 9. augusta 2016 v Trenčíne takto

### rozhodol:

podľa § 241 odsek 1 písmeno c) Tr. poriadku s poukazom na § 215 odsek 1 písmeno g) Tr. poriadku a § 86 písmeno a) Tr. zákona s a trestné stíhanie vedené Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 4T/61/2016 proti obvinenému Y. V., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je ako otec Z. V., nar. XX.XX.XXXX povinný v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine a rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 30P/85/2014 zo dňa 05.02.2015 právoplatného dňa 24.02.2015 prispievať na výživu syna Z. V. sumou 100,- Eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky F. X.XXX,- trvale bytom N. XXX, Y. N., túto povinnosť riadne neplní od XX.XX.XXXX až do súčasnej doby, čím mu na nezaplatenom výživnom vznikol dlh v celkovej výške 1.000,- Eur a takto konal i napriek tej skutočnosti, že bol v minulosti za trestný čin zanedbania povinnej výživy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 2T/108/2015 zo dňa 13.08.2015, ktorým nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2015 na trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok, v stíhanom období nebol nikde riadne zamestnaný, nepoberal dávky v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky,

z a s t a v u j e, nakoľko trestnosť činu zanikla, keďže obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a predmetný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky .

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín podala dňa 4. júla 2016 č. k. 1Pv/383/16/3309-7obžalobu na obvineného Y. V., nar. XX.XX.XXXX pre trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Trenčín podľa § 241 ods. 1 Tr. poriadku citovanú obžalobu preskúmal a so zreteľom na obsah trestného spisu, najmä vyjadrenie obvineného v prípravnom konaní, aj po podaní obžaloby v písomnom podaní zo dňa 12. júna 2015 (č. I. 59 trestného spisu) keď uviedol, že hodlá uhradiť dlžné výživné v celom rozsahu s uplatneným procesným postupom podľa § 241 ods. 5 Tr. por., a dospel k nasledovným záverom:

Obvinený Y. V. v prípravnom konaní nepoprel, že za inkriminované obdobie riadne neuhrádzal výživné na svojho maloletého syna Z. V. k rukám matky F. S. čo odôvodňoval tým, že nikde nepracuje a uvádzaný

dlh na výživnom potvrdil. Dodal, že občas má nejakú brigádu. Žije u rodičov, ktorí ho živia. V súvislosti s dlhom na výživnom navštívil aj súdnu exekútorku Z. N., s ktorou sa má dohodnúť na splátkovom kalendári. S maloletým synom sa nestretáva, keďže mu v tom matka maloletého bráni. Dáva mu však rôzne hračky, oblečenie a sporadicky aj nejakú finančnú hotovosť.

Svedkyňa F. S., matka maloletého Z. V. v prípravnom konaní vypovedala k okolnostiam, za akých jej obvinený k jej rukám súdom stanovené riadne výživné na maloletého syna S. za inkriminované obdobie neuhradil, ako aj k výške dlžného výživného.

Spáchanie skutku obvineným majú preukazovať aj zabezpečené a vykonané listinné dôkazy z prípravného konania, najmä meritórne rozhodnutie súdu o určení povinnosti obvinenému platiť výživné maloletému Z. V., k rukám jej matky, F. S., v určenom časovom intervale a tiež sume.

Súd po podaní obžaloby (úradný záznam na č. I. 44 a 46) zistil tak od obvineného ako aj matky maloletého Z., F. S., že obvinený zameškané dlžné výživné v celom rozsahu, vrátane bežného výživného na mesiac august 2016 uhradil.

Podľa § 241 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku obžalobu na súde pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1.

Podľa § 241 odsek 5 Tr. poriadku ak je to potrebné na rozhodnutie podľa odsekov 1 a 2, môže samosudca vyslychnúť obvineného aj poškodeného zadovážiť aj ďalšie potrebné vysvetlenia.

Podľa § 215 odsek 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 odsek 13 Tr. zákona ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takomto prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

V danom prípade samosudca Okresného súdu Trenčín dospel k záveru, že trestnosť činu obvineného Y. V. už zanikla. Obvinený je trestne stíhaný za skutok, právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. c) Tr. zákona, kde v prípade uznania viny hrozí páchatelovi (i obvinenému) takéhoto trestného činu uloženie trestu odňatia slobody od 1 do 5 rokov. Obvinený v čase preskúmania predmetnej podanej obžaloby preukázal, že zameškané dlžné výživné na maloletého syna Z. V. v celom rozsahu, už k rukám jej matky, F. S. uhradil a takto platí aj súdom určené bežné výživné až doposiaľ (do rozhodnutia súdu), čo pritom potvrdila aj F. S., pričom z vyšetrovania predmetnej trestnej veci v prípravnom konaní neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by relevantne preukazovali, že trestný čin obvineného mal trvalo nepriaznivé následky. Preto samosudca Okresného súdu Trenčín v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) podať prokurátor a obvinený opravný prostriedok - sťažnosť, a to prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok ( § 241 ods. 4 Tr. poriadku).