

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010658
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721010658.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Richard Bureš, v trestnej veci obžalovaného E. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní 11. augusta 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný
E. T. , nar. XX.XX.XXXX v W. E., trvale bytom W. 69,

je v i n n ý , ž e

dňa 06.08.2021 v čase okolo 09.04 hod. v Poprade, na ul. Moyzesovej 4067/3, na parkovisku pred hlavným vchodom do NS Kaufland, odcudzil voľne položený ručný zametací prístroj značky NILFISK SW 250, ktorý sa nachádzal vedľa prístrešku na odkladanie nákupných košíkov, a to tak, že ho chytil oboma rukami a spolu s A. E. ho naložili do zadného kufra tam pristaveného motorového vozidla Peugeot Partner, ev. č.: J šedej farby, na ktorom odišli na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, škodu krádežou vo výške 200 €, pričom tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 05.05.2021 v čase okolo 20.50 hod. v OD Tesco v Spišskej Novej Vsi, na ul. Medza č. 15, kde odcudzil tovar v hodnote 7,99 €, za čo mu bola Obvodným oddelením Spišská Nová Ves uložená blokovaná pokuta, kde mu bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste Evid. č. bloku A 22 00216315 vo výške 33 €, právoplatné 05.05.2021,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

a za to mu u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu z a r a d ŭ j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie a zistil a ustálil skutkový stav tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obsahu podanej obžaloby a obsahu spisu samosudca postupoval v zmysle § 241 ods. 1 písmeno j) Trestného poriadku, zistiť, že skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný vykonanými dôkazmi vydal trestný rozkaz. Týmto osobitným spôsobom konania v zmysle tretej hlavy siedmej časti Trestného poriadku pod č. k. 8T/64/2021 - 107 dňa 6.12.2021 uznal obvineného E. T. vinným zo skutku, ktorý mal spáchať tak, že dňa 06.08.2021 v čase okolo 09.04 hod. v Poprade, na ul. Moyzesovej 4067/3, na parkovisku pred hlavným vchodom do NS Kaufland, odcudzil voľne položený ručný zametací prístroj značky NILFISK SW 250, ktorý sa nachádzal vedľa prístrešku na odkladanie nákupných košíkov, a to tak, že ho chytil oboma rukami a spolu s A. E. ho naložili do zadného kufra tam pristaveného motorového vozidla H. H., ev. č.: J šedej farby, na ktorom odišli na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, IČO: 35790164, škodu krádežou vo výške 200 €, pričom tejto krádeže sa dopustil aj napriek tomu, že za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 05.05.2021 v čase okolo 20.50 hod. v OD Tesco v Spišskej Novej Vsi, na ul. Medza č. 15, kde odcudzil tovar v hodnote 7,99 €, za čo mu bola Obvodným oddelením Spišská Nová Ves uložená bloková pokuta, kde mu bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste Evid. č. bloku A 22 00216315 vo výške 33 €, právoplatné 05.05.2021, a za to mu uložil podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obvinený E. T. účinne napadol trestný rozkaz odporom, ktorý bol doručený prokurátorovi a vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Počas vykonávania prvotných úkonov na hlavnom pojednávaní súd zistil, že strany trestného konania nemali záujem uzavrieť dohodu o vine a treste a poškodená strana si nárok na náhradu škody neuplatnila.

Po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný vyhlásil, že je nevinný, preto súd postupoval v zmysle § 258 ods. 1 Trestného poriadku, keď umožnil prokurátorovi, a následne obhajcovi, aby ho na obsah obžaloby vypočuli.

Počas výsluchu obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v tom čase pracoval pre pána A. E., pričom kritického dňa išli do nákupného strediska Kaufland v Poprade na ulici Moyzesovej kúpiť si desiatu. Po zaparkovaní si pán E. všimol zametací prístroj, pričom mu napadlo, že by ho mohol využiť vo svojej dielni a uvedený prístroj si pritiahol ku svojmu autu. Obžalovaného požiadal, aby mu pomohol, čo on aj urobil, keď mu ho pomohol pridvihnúť a naložiť do auta. Obaja si mysleli, že prístroj bol vyhodенý, pretože pri ňom nikto nebol a bol v horšom stave a bez označenia Kaufland. Približne o hodinu, keď už pracovali na zákazke zavolali policajti a oni prístroj vrátili. Pripustil, že urobil chybu tým, že pánovi E. prístroj pomohol naložiť.

Obžalovaného ku skutku bližšie vypočul jeho obhajca, keď sa na jeho otázky obžalovaný vyjadril, že vec vrátili priamo riaditeľovi obchodnej prevádzky, ktorému sa aj ospravedlnili. Okrem už udávaných okolností uviedol, že prístroj mal byť podľa pána E. vyhodенý aj preto, že bol pri smetnom koši, mal roztrhnutú rukoväť, bol špinavý a zaprášený, ale dal sa opraviť a použiť. Pri tom prístroji si vtedy nikoho nevšimol. Za pomoc pri nakladaní mu nič pán E. nesľúbil. Myslí si, že pred súdom stojí vinou pána E.. Aj kvôli tomu čo sa stalo prestal pre neho robiť.

Z výpovede svedka E. M., ktorý náhodne pozoroval konanie obžalovaného a ďalšieho muža na parkovisku mal súd preukázané, akým spôsobom obaja muži nakladali do vozidla, s ktorým sa tam

dopravili, zametací prístroj, pričom mu došlo, že ho chcú odcudziť. Keď sa im ho podarilo naložiť odišli ďalej na inú časť parkoviska. Z toho dôvodu chcel zavolať známej, ktorá v Kauflande pracuje v úmysle zistiť či patrí jej zamestnávateľovi, tej sa však nedovolal. Chcel zistiť aj to, či je prístroj funkčný, alebo bol na tom mieste vyhodенý. Vtedy stál pri aute a myslel si, či si ho nevšimnú, že sa na nich pozerá. Podarilo sa mu urobiť zopár fotiek ako prístroj do vozidla nakladajú. Po ich odchode zbadal pána, ktorý robí zametaciu činnosť, či taký prístroj používajú, ktorý to potvrdil a on ho oboznámil, že mu ho pred pár minútami zobrali. Počas nakladania prístroja bol aktívnejší skôr vodič vozidla.

Svedok D. R. je zamestnancom poškodenej strany, ktorého úlohou bolo v danom čase čistiť parkovisko. Keď sa vtedy vrátil po zametací vozík, tento na mieste, kde ho predtým odložil, nebol. Dozvedel sa tam od jedného pána, že videl, ako prístroj niekto kládol do auta. Toto vozidlo medzitým odišlo. Ihneď to nahlásil riaditeľovi. Vozík bol podľa neho používaný, v dobrom stave, funkčný, nebol nový, bol zaprášený, mal roztrhnutú rukoväť a dal by sa použiť na súkromné účely. Podľa neho si nemohol nikto myslieť, že vozík bol vyhodенý.

Svedok A. Malučký priznal, že zmeták, ktorý videli na parkovisku v Poprade pri Kauflande, ktorý bol podľa nich starý, pokazený, poškodený naložil spolu s obžalovaným do jeho auta. Čakali 5 až 10 minút, či niekto po vozík nepríde. Mysleli si, že ho po oprave využijú na zametanie pri stolárskej dielni. Mysleli si aj to, že ho niekto vyhodil, lebo bol pri košoch. Nemali v úmysle niečo ukradnúť. Na výzvu polície zmeták do hodiny vrátili naspäť. Ďalej uviedol, že mu nebolo známe, že obžalovaný je podmienene odsúdený. Ku nákupnému stredisku prišli v úmysle si kúpiť niečo na jedenie. Jedlo si nekúpili, pretože išli odniesť domov ku nemu zametací prístroj. O skutku vypovedal v množnom čísle, nakoľko všetko robili spolu. Priznal, že to bol jeho nápad.

Obžalovaný k výpovedi svedka dodal, že svedok metlu pritiahol ku svojmu vozidlu, a on mu ju pomohol naložiť.

Uvedené vyjadrenie obžalovaného podporuje aj vykonaný vecný dôkaz na hlavnom pojednávaní - DVD záznam s popisom situácie povereného policajného orgánu.

Súd ďalej vykonal listinné dôkazy v spise obsiahnuté. Z priestupkového spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru Poprad je zrejmé, že vec bola pôvodne riešená ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch na základe oznámenia riaditeľa pobočky Kaufland a. s. na ulici Moyzesovej v Poprade. Jeho súčasťou sú aj fotografické zábery z nakladania prístroja do vozidla dvomi mužmi. Uvedenú vec si majiteľ cenil na sumu 220 eur a považoval ho za opotrebovanú. Dňa 10.8.2021 bola vec odovzdaná pre podozrenie z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Tento postup príslušného orgánu bol správny, nakoľko sa zistilo taktiež z priestupkového spisu, že E. T. bol postihnutý pre priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch pre drobnú krádež, ktorej sa dopustil v Obchodnom dome TESCO Spišská Nová Ves dňa 5.5.2021 za čo mu bola uložená pokuta vo výške 33 eur. Uvedená záležitosť je súčasťou aj výpisu z evidencie priestupkov z 11.8.2021. Hodnota prístroja bola vyčíslená na 200 eur.

Súd potom nazhromaždené dôkazy vyhodnotil jednotlivo a vo vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaný E. T. sa dopustil skutku tak, ako bol uvedený v obžalobe, dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa potvrdili výsledky prípravného konania. Tento záver súvisí aj so samotným priznaním sa obžalovaného, svedeckými výpoveďami A. E., D. R. a najmä náhodného svedka E. M., ktorý bezpochyby zblízka vnímal konanie obžalovaného a svedka od počiatku, keď prišli obaja vozidlom k nákupnému stredisku, akým spôsobom sa veci dôležitej pre trestné konanie zmocnili až po jej odvezenie na iné miesto. Svojou duchaprítomnosťou zabezpečil aj amatérsku fotodokumentáciu nakladania prístroja do vozidla. Z dokazovania je zrejmé, že sa obžalovaný zmocnil cudzej veci a bolo mu známe, že tu bol úmysel takúto vec užívať na účely upratovania pri stolárskej dielni svedka E., o čom sa obaja v kritickom čase aj zhovárali.

Neobstojí tvrdenie svedka A. E., že pokiaľ by chcel zmeták odcudziť, tak ho ani nevráti, keďže ho vrátil iba na výzvu polície, a ani to, že keby vedel, že vec niekomu patrí, tak ju nevezmú. Dodal, že zmeták bol pokazený, že ho opraví a bude ho používať. K tomu možno dodať, že už len z tohto tvrdenia vyplýva úmysel prisvojiť si cudziu vec, zmocniť sa jej a nakladať s ňou ako s vlastnou. A v tomto konaní mu po celú dobu sekundoval a pomáhal obžalovaný, ktorý bol informovaný týmto svedkom o slede ďalších udalostí.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Konanie obžalovaného je potrebné takto právne kvalifikovať, nakoľko boli nepochybne preukázané všetky znaky skutkovej podstaty tohto prečinu, ale aj skutočnosť, že obžalovaný bol pre obdobný čin postihnutý dňa 5.5.2021, pričom žalovaný skutok sa stal dňa 6.8.2021. Z toho vyplýva, že medzi jednotlivými činmi obžalovaného ubehli 3 mesiace a jeden deň.

Takéto konanie obžalovaného je protiprávne, objektom tohto trestného činu je ochrana vlastníckeho práva pred neoprávnenými zásahmi zo strany cudzích osôb.

Obžalovaný E. Budzák bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/47/2021 zo dňa 15.6.2021 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov do 16.6.2023 s probačným dohľadom, s obmedzením spočívajúcim v zákaze kontaktu s maloletou E.B. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k maloletej E. B. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Bolo mu uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súd na hlavnom pojednávaní tento pripojený spis oboznámil.

Ďalej bolo zistené, že obžalovaný E. T. bol podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov 13 krát postihnutý za priestupky rôzneho charakteru, najmä násilného a majetkového.

Pokiaľ súd rozhodol o vine obžalovaného, je jeho povinnosťou rozhodnúť aj o treste. V tomto ohľade prihliadol na zákonné požiadavky individuálnej a generálnej prevencie, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za účelom uloženia zákonného a spravodlivého trestu súd vykonal aj rozsiahlejšie dokazovanie najmä s ohľadom na osobu páchatel'a a prípadných možností uloženia niektorého z alternatívnych trestov.

Súd nemohol opomenúť pri rozhodovaní o treste odňatia slobody ustanovenie § 49 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého platí, že súd nemôže podmienčne odložiť výkon trestu neprevyšujúceho dva roky, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia. V tomto prípade súd musel prihliadnuť na vyššie označené odsúdenie obžalovaného v konaní 2T/47/2021 vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v ktorom skúšobná doba začala plynúť dňa 16.6.2021 a trvá až do 16.6.2023. Ako už bolo uvádzané žalovaný skutok bol spáchaný dňa 6.8.2021, teda v čase plynutia skúšobnej doby z odsúdenia Okresným súdom Spišská Nová Ves.

Ďalej boli skúmané možnosti uloženia iného druhu trestu. Za tým účelom súd zisťoval pomery páchatel'a, správy o jeho povesti, zárobkové pomery a zistil, že obžalovaný je z miesta, kde sa zdržiava kladne hodnotený. Zdržiava sa v obci Hrabušice bez prihlásenia. Táto skutočnosť viedla súd k záveru, že o možnosti prípadného uloženia trestu domáceho väzenia nie je adekvátne uvažovať. Podobný náhľad platí aj pri úvahách o možnom uložení trestu povinnej práce. Zamestnávateľ hodnotí obžalovaného taktiež pozitívne, pričom pracuje 10 hodín týždenne so zárobkom 3,80 euro za hodinu. Obhajcom proklamovaný mesačný zárobok obžalovaného v rozmedzí 800 - 900 eur v čistom, je pri takejto hodinovej mzde imaginárny. Teda do úvahy neprichádza ani uloženie peňažného trestu, ktorý by bol zrejme nevyhľadateľný.

Čo sa týka osoby obžalovaného napriek kladným hodnoteniam musel súd prihliadať aj na skutočnosť, že obžalovaný preukázateľne často a mnohokrát pácha protispoločenské konania kvalifikované ako priestupky. Okrem toho možno uzavrieť, že sa vyhýba nariadenej ochrannej liečbe uloženej súdom. Podmienky probačného dohľadu z inej trestnej veci v podstate plní.

Z uvedeného vyplýva, že jediným druhom trestu, ktorý je možné uložiť obžalovanému je trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, teda nepodmienený. Súd vzal do úvahy rovnosť prítiažujúcich a poľahčujúcich okolností, obžalovaný sa ku skutku priznal a skutok úprimne oľutoval a bol už za trestný čin odsúdený (36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona.

Na základe uvedených skutočností postačuje podľa názoru súdu na nápravu obžalovaného trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Zároveň súd rozhodol o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, keď podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

prisojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.