

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010385
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v senáte, zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Noemy Turanovičovej a prísediacich Gabriela Čaudera a Zity Gromovej, na hlavnom pojednávaní dňa 8. augusta 2016 v trestnej veci obžalovaného Š. Š. takto

rozhodol:

Obžalovaný Š. Š., J.. XX.X.XXXX I. G., Q. K., Y. G. K., Y. Č. I. I. I. I. Ú. J. I. Y. Q.M. N. M. J. I. I. F.,

je vinný, že:

dňa 4.5.2016 v čase približne o 23:00 hod. v Prievidzi na Ulici Poľnohospodárov X, vošiel do objektu spoločnosti N. dierou v rohu oplatenia a na okne budovy označenej v č. I XXXX za použitia sily vytlačil z vonkajšej strany do vnútra silikónom prilepený plast, čím otvoril okno, cez ktoré vošiel do budovy a následne z tejto budovy odcudzil hliníkový spojovací materiál na výrobu plastových okien, a to 34 ks ALUPROF - Nárožník označený W80012023, 17 ks ALUPROF - Nárožník označený W80012033, 20 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124140, 41 ks ALUPROF - Nárožník označený W20124144, 30 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124145, 8 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124151, 34 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124153, 20 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124154, 58 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124156, 14 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124236, 16 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124238, 12 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124239, 30 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124248, 41 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124292, 41 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124294, 40 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124315, 35 ks ALUPROF - Nárožník označený W80124316, a v budove aj prespal do 05:15 hod. dňa 5.5.2016, čím poškodenej spoločnosti Advokátska kancelária JUDr. M. & K., N..V..Q., Y. - Q., K. XXX/XXXB, F.: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 589,20 eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

t ý m s p á c h a l :

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona,

a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného Š.Y. Š. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 289/16/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný si prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním (trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou § 122 odsek 4 Trestného zákona), čím tak po stránke objektívnej ako i subjektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb. Obžalovaný svojím konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vykonal dokazovanie k výroku o treste rozsudku, keď vypočul obžalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný vypovedal, že sa plne priznáva k spáchaniu trestnej činnosti, spáchanie trestného činu úprimne oľutoval. On pracoval v areáli danej firmy, chcel ísť pracovať na Moravu, kde si našiel prácu, no nemal finančné prostriedky na cestu, pretože posledný zamestnávateľ mu mzdu nevyplatil, neplatil za neho ani odvody, a tak túto situáciu, aby získal chýbajúce finančné prostriedky na cestu, chcel riešiť tým, že dané veci po tom, čo ich odcudzil, predá. Je si plne vedomý, že v minulosti už bol súdne trestaný. Nebol evidovaný na úrade práce, pretože posledný zamestnávateľ mu nedal potrebné doklady k ukončeniu pracovného pomeru. Hľadal si prácu, brigády, našiel ju až na Morave i s ubytovaním, no nemal peniaze na cestu tam, tak sa dopusti trestnej činnosti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva hodnotenie a charakteristika obžalovaného - správami č.l. 58, 59, z ktorých vyplýva, že obžalovaný nebol Mestskou políciou v Prievidzi postihnutý v priestupkovom konaní, nie sú im o ňom známe žiadne iné negatívne poznatky. Bol postihnutý v priestupkovom konaní, naposledy v roku 2013. Z odpisu registra trestov č.l.61-62, vyplýva, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch 3-krát súdne trestaný, vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/196/08 bol rozsudkom z 22.10.2008 uznaný vinným i zo zločinu podľa § 286 odsek 1 písmeno h), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 9 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z výkonu ktorého bol podmienečne prepustený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Pp/130/2011 so skúšobnou dobou 3 roky, nariadený výkon zvyšku trestu mu bol dňa 17.12.2013,

vykonan trest 9.5.2015, naposledy bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/133/14, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Trenčín sp. zn. 2To/1/2015 zo dňa 11.3.2015, pre prečin podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonan 9.9.2015.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - že sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal a jej spáchanie úprimne oľutoval, vzhliadol však i jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona - teda že už bol za trestný čin odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a preto použil pri ukladaní trestu ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, prihliadnuc i na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy a pri zohľadnení všetkých týchto okolností, pri zohľadnení i postoja obžalovaného k trestnej činnosti, ktorý bol vyjadrený jeho priznaním, oľutovaním a predovšetkým vzhliadnuc okolnosti na strane obžalovaného, vidiac ich v postoji obžalovaného k jeho spáchanej trestnej činnosti vyjadrením o uznaní viny, urobením vyhlásenia o uznaní viny, i keď tu obžalovanému nepriznal v tomto smere poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno n) Trestného zákona, ale túto okolnosť zohľadnil ako mimoriadnu okolnosť na strane osoby páchatel'a, mimoriadne okolnosti prípadu dané motívom konania obžalovaného, ktorý nebol žiadnym iným dôkazom vykonaným na hlavnom pojednávaní vyvrátený, a to snaha predajom odcudzených vecí získať chýbajúce finančné prostriedky na cestu za prácou, nie iná zisťnosť obžalovaného, následku, ktorý v danom prípade nenastal, pretože všetky veci boli poškodenej strane nepoškodené vrátené, potom dospel k záveru, že trest, i keď na samej dolnej hranici základnej trestnej sadzby pri trestnom čine, z ktorého súd obžalovaného uznával vinným, by bol neprimerane prísny a takýto trest by bol v rozpore s účelom trestu a vzhľadom predovšetkým na mimoriadne okolnosti na strane osoby obžalovaného, okolnosti prípadu, potom dospel súd k záveru, že je namieste použiť pri ukladaní trestu ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona a účel trestu v dostatočnej miere splní trest odňatia slobody vo výmere 40 mesiacov nepodmienečne. Pretože bol obžalovaný v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody v trestu, v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takýto trest súd považoval potom vo vzťahu k obžalovanému a povahe skutku za zákonný, primeraný a spravodlivý, plniaci účel trestu z pohľadu tak morálneho odsúdenia konania páchatel'a, ochrany spoločnosti pred samotnou osobou páchatel'a, ale i prevýchovný účel trestu v úmysle pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali obdobného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia, rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.