

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/54/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010123
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010123.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Slavomíra Cimermana a prísediacich Ing. Marty Libovičovej a Ing. Anny Príbeliovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. augusta 2016 takto

rozhodol:

Obžalovaný X. G. F. G. E., nar. XX. XX. XXXX v S., trvale bytom
M. S. XXX, zdržiavajúci sa na adrese N. E., C.. H. XX, t. č. v ÚVTOS Sučany, občan SR

je vinný, že

od dňa 15. 10. 2014 od 22.00 h do 16. 10. 2014 do 17.00 h vo Veľkom Krtíši na ulici C.. H. XX na drevenej latkovej pivnici odstránil visiaci zámok a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vytrhal klinčeky na uchytávajúcej závore visiaceho zámku, následne vnikol do priestorov pivnice a odcudzil 4 kusy pneumatík zn. Kellt Winter typ 195/65 R 15, čím pre S. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, t. č. bytom N. E., C.. H. XX spôsobil škodu vo výške 120,- Eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 5,- Eur,
t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

a

Podľa § 44 Tr. zák. sa u neho u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu za uvedený prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ako aj za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), j) Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., z ktorých bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 06. 06. 2016 č. k. 3T/40/2016-305, právoplatným dňa 06. 06. 2016 a odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 (dvoch) rokov a 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 04. 02. 2016 sp. zn. 3T/51/2015, ktorým bol obžalovanému za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 (dvoch) rokov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručila dňa 02. 06. 2015 tunajšiemu súdu pod zn. Pv 102/15/6610-6 obžalobu, ktorou viní obžalovaného X. G., že od 15. 10. 2014 od 22.00 h do 16. 10. 2014 do 17.00 h vo Veľkom Krtíši na ulici C.. H. XX na drevenej latkovej pivnici odstránil visiaci zámok a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom vytrhol klinčeky na uchytávajúcej závore visiaceho zámku, následne vnikol do priestorov pivnice a odcudzil 4 kusy pneumatík zn. Kellit Winter typ 195/65 R 15, čím pre S. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, t. č. bytom N. E., C.. H. XX spôsobil škodu vo výške 120,- Eur a škodu poškodením zariadenia vo výške 5,- Eur, čím mal spáchať prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní navrhla vypočúť obžalovaného, svedkyňu - poškodenú S. E. a svedka C. O. a čítať listinné správy dokumentujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

V záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 navrhla obžalovaného uznať vinným zo skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný učinil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku. Navrhla mu uložiť trest odňatia slobody súhrnný nepodmienečný vo výmere 2 roky 9 mesiacov, teda o mesiac viac ako mu bolo ukladané v konaní 3T/40/2016. Obžalovaný sa opakovane dopúšťa páchania majetkovej trestnej činnosti, čím sa má za to, že doteraz mu uložené tresty nevedli dostatočne k jeho prevýchove.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. t. j., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 2 Tr. por. predseda senátu poučil obžalovaného o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. v rozsahu odsekov 5 a 8, osobitne poukázal na § 257 ods. 4 Tr. por., podľa ktorého, ak to vyžadujú okolnosti prípadu, záujem verejnosti alebo obžalovaného, súd bude pre potrebu ďalšieho konania a rozhodnutia takéhoto vyhlásenie považovať za priznanie spáchania skutku. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. bol obžalovaný vyzvaný k vyjadreniu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a zároveň poučený o tom, že súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Obžalovaný odpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. zhodne slovom „áno“. Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. uznesením vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonal. Vykonal dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Obžalovaný sa v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 v plnom rozsahu pripojil k prednesu svojho obhajcu. Právo posledného slova nevyužil. Obhajca navrhol obžalovaného uznať vinným, vzhľadom na vyhlásenie, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní a upustiť od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom k jeho odsúdeniu v sp. zn. 3T/40/2016. Toto odsúdenie považoval postačujúce pre prevýchovu obžalovaného.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

V prejednávanej trestnej veci súd po podaní obžaloby rozhodol trestným rozkazom z 23. 07. 2015 č. k. 3T/54/2015-87, ktorým obžalovaného uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a za to ho odsúdil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Trestný rozkaz napadol v zákonnej lehote odporom obžalovaný. V jeho odôvodnení uviedol, že voči obžalovanému sa vedú súbežne na Okresnom súde Veľký Krtíš aj ďalšie trestné konania pod sp. zn.

3T/51/2015 a 3T/52/2015, v dôsledku čoho je potrebné protiprávne konanie obžalovaného posudzovať ako pokračovací trestný čin.

Okresný súd Veľký Krtíš rozhodol dňa 21. 03. 2016 pod č. k. 3T/54/2015-108 rozsudkom, ktorým uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Podľa § 44 Tr. zák. u neho upustil od uloženia súhrnného trestu za uvedený prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ako aj zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., z ktorých bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 04. 02. 2016 č. k. 3T/51/2015-150, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 02. 2016 a odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 rokov a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol spolu s uložením súhrnného trestu zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš z 02. 12. 2015 v sp. zn. 3T/78/2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 09. 06. 2016 č. k. 2To/52/2016-121 zrušil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/54/2015 z 21. 03. 2016 v celom rozsahu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Bude povinnosťou okresného súdu pripojiť si spisy zn. 3T/51/2015 a 3T/78/2015, oboznámiť sa s ich podstatným obsahom a následne rozhodnúť v prejednávanej trestnej veci v senáte.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. t. j., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Nepochybnene toto vyhlásenie obžalovaného ovplyvnilo súd pri rozhodovaní o treste, či mu uloží súhrnný trest, vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 06. 06. 2016 č. k. 3T/40/2016-305, právoplatným dňa 06. 06. 2016 alebo upustí od uloženia súhrnného trestu.

V prejednávanej trestnej veci súd na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 dospel k tomu záveru, že u obžalovaného bude naplnený účel trestu a zabezpečená dostatočne jeho náprava a prevýchova aj pri upustení od uloženia mu súhrnného trestu. Odsúdenie obžalovaného vo veci 3T/40/2016 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 2 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 04. 02. 2016 v sp. zn. 3T/51/2015 je dostačujúcim odsúdením, spĺňa prevýchovný charakter a zásadu individuálnej a generálnej prevencie. Zároveň toto odsúdenie zodpovedá základným zásadám pre ukladanie trestov, najmä, že trest má zabezpečiť dostatočnú ochranu spoločnosti pred páchatelom a tým mu zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov.

O náhrade škody súd nemal dôvod rozhodovať, keďže poškodená S. E. vyhlásila, že jej boli ukradnuté veci políciou vrátené, v dôsledku čoho si neuplatňuje náhradu škody v adhéznom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d) s odkazom na § 45 ods. 1).