

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010384
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116010384.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci proti odsúdeného C. D., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.04.2016 sp. zn. 1PP/6/2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.08.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. D., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného C. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.09.2011 sp. zn. 2T/41/2011.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia, súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie na zistení, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona vykonaním zo zákona stanovenej doby výkonu trestu odňatia slobody, avšak súčasne nespĺňa ďalšie dve materiálne podmienky. Svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody síce preukázal polepšenie avšak nie je splnená druhá materiálna podmienka spočívajúca v tom, že u odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti okresný súd poukázal na to, že odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, v minulosti bol z výkonu trestu odňatia slobody aj podmiennečne prepustený, napriek tomu sa opakovane dostal do rozporu so zákonom.

Zároveň dospel k záveru, že náprava odsúdeného a celkové pozitívne pôsobenie na jeho osobu je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením z výkonu trestu by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie a vyvodil z neho správne právne závery.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 2T/41/2011 pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 16 mesiacov. Výkon tohto trestu nastúpil dňa 16.10.2015, bezprostredne po tom, ako v tento deň vykonal trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom

Okresného súdu Pezinok dňa 03.02.2011 sp. zn. 2T/198/2010 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Odsúdený je teda vo výkone trestu odňatia slobody nepretržite od 16.02.2015. Lehota na podanie žiadosti o podmieňané prepustenie uplynula odsúdenému vykonaním polovice uloženého trestu dňa 16.02.2016 a tak splnil formálnu podmienku v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmieňane prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však potrebné, aby okrem splnenia formálnej podmienky v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona súčasne spĺňal aj dve materiálne podmienky spočívajúce v tom, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Krajský súd vyhodnotil osobu odsúdeného ako aj jeho predchádzajúce odsúdenia spôsobom zhodným ako súd I. stupňa a dospel k záveru, že trestná minulosť odsúdeného a jeho predchádzajúce nepodmieňané tresty odňatia slobody ako aj špeciálna recidíva vo vzťahu k prečinu zanedbania povinnej výživy, ktorej trestnej činnosti sa dopúšťa opakovane od roku 2006, odôvodňujú záver, že u odsúdeného nemožno očakávať, že v prípade podmieňaného prepustenia bude viesť riadny život a vyvaruje sa ďalšej trestnej činnosti. V tejto súvislosti okresný súd správne poukázal aj na to, že už v minulosti bol odsúdený z výkonu trestu odňatia slobody podmieňane prepustený, jednalo sa o trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.04.2007 sp. zn. 5T/77/2007 za trestný čin podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, napriek tomu sa takejto trestnej činnosti dopustil opakovane.

Na základe uvedeného dospel krajský súd k záveru, že nemožno zavŕšiť nápravu odsúdeného jeho podmieňaným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody a že účel trestu v danom prípade bude naplnený len tak, keď odsúdený vykoná celý uložený trest.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.