

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202218
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202218.3

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci manželky: L. E. F., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. F., H. XXXX/XX a manžela: K. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom G. F., H. XXXX/XX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, zastúpeným kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok 66,- EUR zaplatený v hotovosti a žiada Slovenskú poštu a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom v Banskej Bystrici, aby sumu 66,- EUR poukázala navrhovateľke po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 27.06.2016 doručené podanie L. E. F. zo dňa 25.06.2016, označené ako „Vec: Žiadosť o rozvod manželstva“. Uvedeným podaním žiadala, aby súd rozsudkom manželstvo navrhovateľky E. F. a odporcu Róberta Kaučárika uzavreté dňa 10.04.1993 rozviedol, maloletého G. F. na čas po rozvode zveril do výchovy a starostlivosti matky a otcovi mal. G. určil povinnosť prispievať na jeho výživu 150,- EUR mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca so synom nežiadala upraviť.

2. Uznesením č.k. 2P/70/2016-13 zo dňa 29.06.2016 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za kolízneho opatrovníka pre mal. G. F., nar. XX.XX.XXXX, na jeho zastupovanie v tomto konaní.

2. 2P/70/2016

3. Dňa 13.07.2016 bolo osobne podané podanie E. F. zo dňa 11.07.2016, označené ako „Vec: Späťvzatie žiadosti o rozvod manželstva“, v ktorom uviedla, že s manželom sa tieto posledné dni veľa rozprávali a vyjasnili si rôzne veci a nedorozumenia. Dohodli sa na nových rozhodnutiach a spoločných plánoch. Vzhľadom k tomu berie podaný návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie o rozvod manželstva zastaviť.

4. Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

5. Podľa § 95 ods. 2 CSP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

6. Vzhľadom k tomu, že K. F. podľa vykázaného doručenia prevzal dňa 22.07.2016 rovnopis návrhu s prílohami, v zmysle § 95 ods. 2 CSP bol vyzvaný na vyjadrenie sa k späťvzatiu návrhu osobne podaného na súd navrhovateľkou. Dňa 28.07.2016 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie K. F. zo dňa 26.07.2016, v ktorom uviedol, že so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva vedeného pod spisovú značkou 2P/70/2016 súhlasí a svojim podpisom potvrdzuje svoje rozhodnutie.

7. Vzhľadom na prejav navrhovateľky a súhlasu manžela súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

8. Podľa § 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“), poplatky vyberajú: a) súdy, b) orgány štátnej správy súdov, c) orgány prokuratúry.

9. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

11. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

3. 2P/70/2016

12. O vrátení súdneho poplatku zaplateného v hotovosti v integrovanom obslužnom mieste v budove tunajšieho súdu, rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko návrh bol vzatý späť pred prvým pojednávaním.

13. Podľa § 52 CSP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CSP, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).