

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201194
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201194.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov matky G. T., právne zast. JUDr. Ivetou Pálffy Fabianovou, advokátkou, Štefánikovo nám. 5, 052 01 Spišská Nová Ves, a otca W. o návrhu matky na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala 15. 06. 2022 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd vyzval otca na dobrovoľné plnenie rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1P/117/2020 z 03. 11. 2020, právoplatný a vykonateľný 10. 11. 2020.

2. Na informatívnom stretnutí konanom 09. 08. 2022 zobrala navrhovateľka podaný návrh späť v celom rozsahu a žiadala konanie zastaviť, a to z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 5P/104/2022 došlo medzi rodičmi k uzatvoreniu rodičovskej dohody, pričom predmetnú dohodu schválil súd. Na základe tejto dohody došlo k zmene rodičovských práv a povinností a maloletá dcéra bola zverená do osobnej starostlivosti matky, a návrh na výkon rozhodnutia stratil opodstatnenie.

3. Otec ako aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

V danom prípade navrhovateľka vzala návrh späť a žiadala konanie zastaviť. Otec a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasili. Súd v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a súhlasu ostatných účastníkov, konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).