

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010291
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010291.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 08. 08. 2016 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Mgr. Márie Kmeťovej a Marty Gáplovskej v trestnej veci proti obžalovaným Adamovi B. a H. Y.

r o z h o d o l :

S.

1. C. B., nar. XX. XX. XXXX v L., okres J., trvale bytom H. P., zdržujúci sa v P. na J. X/XX
2. H. Y., nar. XX. XX. XXXX v P., okres J., trvale bytom P., B. 2, okres J.

s ú v i n n í, ž e:

X. obžalovaný 1. C. B. dňa XX. 11. XXXX v P. na J. ulici X v byte číslo XX prevzal od neznámej osoby sáčik marihuany a následne až do 27. 11. 2015 do 22:19 h pred vchodom uvedeného bytu mal u seba tento plastový uzatvárateľný balíček o rozmeroch 60 x 40 mm, v ktorom sa nachádzala sušená rastlina rodu *canabis* o hmotnosti 1,82 gramu, čo predstavuje minimálne 11 obvykle jednorazových dávok, pričom marihuana podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a patrí do I. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z.,

2. obžalovaný 2. H. Y. dňa 21. 11. 2015 v Bratislave prevzal od neznámej osoby marihuanu a následne mal túto u seba až do 27. 11. 2015 do 22:19 h v Handlovej na J. ceste pred vchodom číslo X a to X kusy papierových skladačiek o rozmeroch 30 x 20 mm, v ktorých sa nachádzala sušená rastlina rodu M. o hmotnosti 2,0 gramu, čo predstavuje minimálne 11 obvykle jednorazových dávok, pričom marihuana podlieha ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a patrí do I. skupiny omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z. z.,

t e d a:

obžalovaný X. C. B. v bode 1

- si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor,

obžalovaný 2. H. Y. v bode 2

- si neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1. C. B. v bode 1

- zločin nedovolenj výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

obžalovaný 2. H. VK.o v bode 2

- zločin nedovolenj výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

a za to sa

o d s u d z u j ú

Obžalovaný C. B.

Podľa § 172 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný H. Y.

Podľa § 172 ods. 1, § 51 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, výkon ktorého sa mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému H. Y. obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona súd u k l a d á obžalovanému H. Y. povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie oboch obžalovaných podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, vykonal dokazovanie len ohľadne výrokov o trestoch.

Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil trestný rozkaz číslo listu 115 - 116, 117 správu o povesti číslo listu 130, 132 - 133, pracovný posudok číslo listu 131, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 134 - 140, register trestov číslo listu 141 - 143, trestný rozkaz číslo listu 166 - 167, kópiu doručenky číslo listu 168. Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obaja obžalovaní sa dopustili skutkov, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnili všetky zákonné

znaky zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, pretože si neoprávnene zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor. Táto trestná činnosť oboch obžalovaných, okrem ich vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku bola preukázaná aj ďalšími dôkazmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu a ktoré obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú.

Obžalovaný B. ako vyplýva z registra trestov bol doteraz štyrikrát súdne trestaný, v prípade prvých dvoch odsúdení sa na neho hľadí ako keby nebol trestaný. Okrem toho bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T 100/2015 zo dňa 15. 06. 2015, právoplatný dňa 01. 08. 2015 odsúdený pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 3 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a 10 mesiacov do 01. 06. 2017. Tento trest mu bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 1T 152/2015 zo dňa 29. 10. 2015, právoplatný dňa 08. 12. 2015, kde mu bol za prečin podľa § 286 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok a 2 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky do 01. 08. 2017. Od roku 2010 bol postihnutý v priestupkovom konaní osemkrát, v štyroch prípadoch za priestupky proti majetku a štyroch prípadoch za priestupky v oblasti dopravy.

Obžalovaný Y. bol doteraz jedenkrát súdne trestaný, hľadí sa na neho ako keby nebol trestaný. Od roku 2011 bol postihnutý štyrikrát v priestupkovom konaní, v troch prípadoch za priestupky proti majetku a v jednom prípade za priestupok proti verejnému poriadku.

Pri ukladaní trestov sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona a v prípade obžalovaného B., ktorý sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za predchádzajúcu trestnú činnosť, súd za použitia ustanovenia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) V. zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže do spáchania tejto trestnej činnosti ktorá je predmetom tohto rozsudku nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. V prípade obžalovaného Y. súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody s probačným dohľadom na dolnej hranici možnej trestnej sadzby v trvaní 3 roky, pričom výkon tohto trestu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Počas skúšobnej doby sa obžalovaný Y. nesmie dopustiť úmyselnej trestnej činnosti, lebo v opačnom prípade by hrozilo, že podmienenčne odložený trest 3 roky môže vykonať vo výkone trestu. Zároveň na posilnenie výchovného účelu uloženého trestu súd uložil obžalovanému Y. obmedzenie a povinnosť, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V prípade porušenia obmedzenia, prípadne nesplnenia povinnosti, taktiež hrozí obžalovanému Y. premena podmieneného trestu na nepodmienený. Takto uložené tresty podľa názoru súdu dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania páchatelov a sú potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním a páchatelmi obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.