

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/94/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010410
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416010410.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 08.08.2016 takto

rozhodol:

Obvinený Z. F., nar. XX.XX.XXXX v Šuranoch, trvale bytom Z. Č.. XXX,

je vinný, že

hoci mu z ustanovenie § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti M. F., narodenú XX.XX.XXXX a P. F., narodenú XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 10P/16/2011 zo dňa 05.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2011, je povinný prispievať na výživu dcéry M. F. sumou 120,- Eur mesačne a na výživu dcéry P. F. sumou 80,- Eur mesačne vždy do 28-eho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky Z. D., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Šurany, Z. XXXX/XG, vyživovaciu povinnosť si riadne neplní, napriek tomu, že je od 01.07.2015 zamestnaný v spoločnosti B. R. K..Q..X., so sídlom C., S. XX, má príjem, čím za obdobie od 01.01.2016 do 08.08.2016 vznikol na výživnom pre maloletú P. F., nar. XX.XX.XXXX v sume 560,- Eur a dlh na výživnom voči plnoletej dcére M. F., nar. XX.XX.XXXX v sume 840,- Eur, a čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T/113/2015 zo dňa 21.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2015, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona (za zistenia pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za nezistenia žiadnej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona) na trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.