

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1C/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316200616
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6316200616.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci žalobcu O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, K., zast. JUDr. Peter Homola, advokát so sídlom Nejedlého 20, Bratislava, IČO: 42 414 725, proti žalovanému EFFECTAL s.r.o., so sídlom Fraňa Mojtu 18, Nitra, IČO: 36 280 666, zast. JUDr. Peter Škondej, advokát so sídlom Kuzmányho 5, Banská Bystrica, o žalobe o vydanie veci, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 92,80 Eur zaplatený na účet tunajšieho súdu prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a. s., ktorá mu ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou dňa 02.02.2016 domáhal voči žalovanému vydania osobného motorového vozidla G.e V..ra, r.v. XXXX, VIN: V eventuálne, ak by vydanie osobného motorového vozidla nebolo možné, tak zaplata sumy 111000,- Eur ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Žalobca dňa 08.03.2016 zaplatil súdny poplatok za žalobu vo veci samej vo výške 99,50 Eur.

3. Podaním doručeným dňa 07.03.2016 žalobca upravil petit podanej žaloby a to tak, že žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo De V., VIN: V proti vydaniu osobného motorového vozidla J.v.XXXX, VIN: W a sumy vo výške 17.000,-Eur eventuálne, že žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 110.000,-Eur proti vydaniu osobného motorového vozidla zn. J.4. Uznesením č.k. 1C/11/2016-62 zo dňa 04.04.2016 súd pripustil zmenu žaloby tak, že

"I. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo zn. G.IN: V proti vydaniu osobného motorového vozidla zn. J. VIN: W a sumy vo výške 17.000,-Eur.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi náhradu súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia.

eventuálne

I. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 110.000,-Eur proti vydaniu osobného motorového vozidla zn. J., VIN: W a sumy vo výške 17.000,-Eur.

II. Žalovaný je povinný do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi náhradu súdneho poplatku a náhradu trov právneho zastúpenia."

6. Podaním doručeným dňa 29.04.2016 sa žalovaný vyjadril k podanej žalobe. V podaní požiadal súd, aby žalobu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

7. Výzvou zo dňa 06.06.2016 súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podaniu žalovaného.

8. Podaním doručeným dňa 08.06.2016 vzal žalobca žalobu späť a požiadal súd, aby konanie zastavil.

9. Výzvou zo dňa 16.06.2016 vyzval súd žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či s ohľadom na späťvzatie žaloby žalobcom si uplatňuje trovyprávneho zastúpenia a ak áno tak v akej výške. Žalovaný na výzvu súdu do dnešného dňa nereagoval.

10. Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

11. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

14. Podľa § 11 ods. 3, vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o vydanie veci zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu.

17. Žalobca vzal podaním doručeným súdu dňa 16.06.2016 žalobu bez udania dôvodu. Do úvahy by teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádzala aplikácia § 256 ods. 1 písm. C.s.p., keďže z obsahu spisu ale vyplýva, že žalobca teda vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu bez udania dôvodu potom, čo mu bolo doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe.

18. Na základe prejavu vôle žalobcu, ktorý vzal svoju žalobu späť musel súd konanie zastaviť, pretože ide o sporové konanie, a žalobca v rámci svojej dispozičnej právomoci môže kedykoľvek v priebehu konania vziať podanú žalobu späť. Prejavom jeho vôle je súd viazaný a odhliadnuc od prípadov, kedy žalovaný so späťvzatím žaloby dôvodne nesúhlasí (za splnenia zákonom stanovených procesných predpokladov), súd musí konanie obligatórne zastaviť. K zastaveniu konania teda došlo, ako je uvedené vyššie, na základe späťvzatia žaloby. Žalobca späťvzatím žaloby spôsobil, že konanie muselo byť zastavené a uvedeným postupom naplnil ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p. Vznikla mu tak povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, ktoré mu v priebehu konania vznikli a ktoré boli uplatnené.

19. Žalovanému síce s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania si trovy konania aj napriek výzve súdu nevyčísľil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia, a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

20.Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., súd súčasne rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 Eur, kráteného o sumu 6,70 Eur, teda celkovo o vrátení sumy 92,80 Eur žalobcovi prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.